

VERGADERING VAN
DE GEMEENTERAAD VAN
's-HERTOGENBOSCH OP
28 FEBRUARI 2012
AANVANG 19.00 UUR

- Voorzitter: mr. dr. A.G.J.M. Rombouts
- Griffier: mr. drs. R. van der Meer, loco-griffier
- Leden aanwezig: drs. J.H.C.M. van Beers, mw. A. Brok, J.J.E.L. van Creijl,
P.T.M. van Doremalen, R.J.J. Geers, L. C. van Gelder, ing. A.J.G. de Groot,
mw. P.H. Hamerslag, A. Hasnaoui, mw. drs. J.M.M. Heerkens,
mw. J. Hendrickx, L.G. van Herpen, mw. J.M.M. Hoog Antink,
drs. P.E. Kagie, mw. drs. C.G.E.M. Katoen-de Graaf,
P.M. van der Krabben, H.J.C.W. Liebregts MBA,
mw. K.F.A.W.C. Mandemaker, drs. P.H.A.M. Masselink,
mr. drs. M. van Miltenburg, P.H.J. Molle, mw. drs. H.P. van Ommeren,
mw. M.J.A. Pieterse-Vermeulen, E.A. de Rooij, A.P.R.G.M. van Rosmalen,
A.M. Rotman, drs. G.T. Schermers, mw. mr. M.A.B. van der Sloot,
J.C.J.M. Smit, A.J.M. van Son, mw. mr. N.M.G. Vermolen, F.H. van
Valkenburg, mw. C.K.J. Visscher, ing. B.J.M. Wagemakers, mw. J.P.M.
Welten, mw. E.A.H.P. van der Swaluw, mw. ir. I.J.J. van Zwambagt
- Tevens aanwezig
de wethouders : mr. J.W.F. Hoskam, mr. H.C. van Olden, R.G.J. Schouten, G.J. Snijders,
J.A.W.P. Weyers
- Afwezig: U. Kâhya, mw. E. Pael

Agendapunten

I. Afscheid wethouder

14. Afscheid van de heer B.S. Eigeman als wethouder

II. Benoemingen, toelating en installatie

15. Benoeming en installatie van de heer R.G.J. Schouten tot wethouder
16. Toelating en installatie van het nieuw benoemde raadslid de heer A.P.R.G.M. van Rosmalen
17. Herbenoeming twee externe leden voor de Rekenkamercommissie 's-Hertogenbosch
1. Vragenhalfuurtje
2. Vaststelling agenda van de raadsvergadering
3. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 24 januari 2012
4. Ingekomen stukken en mededelingen

III. Voorstellen die zijn aangehouden

11. Invoering afvalservicepas

IV. Voorstellen waarover geen discussie meer wordt verwacht

6. Verruiming gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid
7. Wijziging van de programmabegroting 2012
8. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Molenhoek-Sparrenburg-A59'
9. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Verplaatsing LPG-opslagtank Jan Heijmanslaan'

V. Voorstellen waarover nog discussie wordt verwacht

5. Herinrichting Wilhelmina- en Willemsplein
10. Vaststelling beleidskader 'De sociale kracht van de stad'
12. Herhuisvesting skatehal
13. Aanpassing Horecaverordening 2012
18. Motie vreemd aan de orde van de dag: Kinderpardon
19. Motie vreemd aan de orde van de dag: Aanpak zwerfvuil

De VOORZITTER: Ik heet iedereen van harte welkom. Zoals gebruikelijk wil ik enkele ogenblikken stilte in acht nemen. Dit wordt een bijzondere raadsvergadering. Eén van afscheid nemen en welkom heten. Het wordt iets bijzonders nu het de derde keer in korte tijd voor komt.

Ik heb ervoor gekozen om u allen, familie, vrienden, collega's, straks in de gelegenheid te stellen om de scheidende wethouder, diens opvolger en het nieuwe raadslid te feliciteren. Eerst zal ik Bart Eigeman nog even toespreken. Ik heb echter Goethe's regel: 'in der Beschränkung zeigt sich der Meister' niet goed gelezen. Nog erger is dat degene die de politieke klets heeft gewonnen, daarna het woord heeft gevraagd, namelijk de fractievoorzitter van GroenLinks. Vervolgens wil ook wethouder Bart Eigeman zich nog tot u richten en die heeft voor dominee geleerd. Dus ik hoop dat u allemaal goed zit, want het zal wel even duren.

14. Afscheid van de heer B.S. Eigeman als wethouder

De VOORZITTER: Ik richt mij eerst tot de echtgenote van Bart, Karin, en de kinderen Femke, Judith en Emma en natuurlijk tot de familie, want wij gaan vanavond afscheid nemen van jullie man en vader en zoon, want ik zie ook de ouders van Bart Eigeman. Bart was misschien wel de meest veelzijdige politicus die 's-Hertogenbosch ooit heeft gekend. Hij was raadslid, fractievoorzitter en wethouder, 14 jaar van stadsbesturen. Hij begon in 1998 als jong broekje, hangend aan de rokken van de CPN-grootmoeder Eveline van Onck. Vervolgens is hij op eigen kracht uitgegroeid tot roverhoofdman van de naar hem vernoemde en landelijk opererende "Bende van Bart", een door menige bewindspersoon gevreesd onderhandelaar namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, gerespecteerd onderwijsbestuurder, prominent wethouder Jeugdzaken en fanatiek lid van het gemeentelijk zaalvoetbalteam. Ik zei fanatiek en niet eminent. Hij was meervoudig winnaar van de politieke kletsbokaal, graag geziene gast in de achterstandswijken in onze stad, altijd in voor een geintje, nooit te beroerd om op een skateboard te klimmen of om een typetje te spelen en ten slotte heeft hij ook nog eens alle portefeuilles die hier maar worden beheerd voor kortere of langere tijd onder zijn beheer gehad. Van Sociale Zaken tot Milieu, van Jeugdbeleid tot Verkeer, van Openbare Werken tot Wijkveiligheid en met speels gemak heeft hij ook nog eens een korte periode de portefeuilles Financiën en Economische Zaken gedaan. Eveneens draaide hij zijn hand niet om voor het loco-burgemeesterschap. Bart wat heb jij hard gewerkt en met zoveel passie. Eén van jouw sleutelbegrippen. Zelf omschreef jij het in

een recent artikel als volgt: 'waardevol handelen in je professie, werken met hart en ziel, dat is een beroep doen op die wie je zelf bent. Het beste uit je zelf halen en het beste bij anderen naar boven halen'.

Talentontwikkeling is ook weer zo'n sleutelwoord dat bij jou past. Jij had als geen ander door dat ieder mens talenten heeft. Het is alleen de kunst die bij iedereen, jong en oud, sterk en zwak, tot wasdom te laten komen. Zweetse Landsheer ging je hierbij voor door bij Cor Unum, het keramisch werkcentrum van de gemeentelijke sociale dienst, mensen met beperkingen de allermooiste keramiek te laten maken. Keramiek die nu in musea over de gehele wereld is tentoon gesteld.

Bart, als ik het in één zin mag zeggen: jij hebt onze stad jonger gemaakt en de jongeren in onze stad wijzer. 's-Hertogenbosch is al lang niet meer de stad van je moeder en dat is in hoge mate jouw verdienste.

In opeenvolgende gemeenteraden ben je in staat geweest om dit te doen en collega's in het college en medewerkers hebben daarbij geholpen. In die periode is wel het verschil gemaakt. De stad is jonger geworden. Van jouw vernieuwende onderwijsbeleid hebben duizenden leerlingen de afgelopen jaren de vruchten geplukt en nog velen zullen de vruchten plukken.

Namens de leden van de gemeenteraad wil ik jou dank zeggen voor je tomeloze inzet, je aanstekelijk enthousiasme, jouw immer opgewekte gemoed, jouw humor en bovenal je mateloze sociale betrokkenheid, maar ook betrokkenheid bij je collega's in de gemeenteraad, het college, medewerkers, maar bovenal de mensen in de stad. Je was een wethouder die perspectief bood. Een bestuurder die hoop gaf. Bart Eigeman: wethouder van hoop.

Beste Bart, het was een feest om met je te werken. Voor ons, maar zeker ook voor mij. We missen je nu al, die eigentijdse idealist, die bringer van hoop in tijden dat het cynisme in Nederland helaas de boventoon voert. Ik heb namens ons allen drie cadeaus en bloemen voor jouw Karin. In de eerste plaats de traditionele vaas die iedereen krijgt die hier de gemeenteraad verlaat. Bovendien hebben wij in overleg met Karin voor jou een horloge met inscriptie gekocht. Ik zeg hierbij dat het geen gouden horloge is en ook geen Rolex. Het is een herinnering aan de tijd die jij onderdeel uitmaakte van ons stadsbestuur.

Het is mij een genoegen en een eer je hier nu ook te mogen meedelen dat het college op een moment dat jij er even niet bij was, heeft besloten jou voor al je verdiensten voor onze stad de stadspenning van de gemeente 's-Hertogenbosch toe te kennen. Het ga je goed!

De heer SCHOUTEN: Het is inderdaad een bijzonder moment. Afscheid nemen van Bart Eigeman als wethouder is een bijzonder moment voor de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, de fractie van GroenLinks en ook voor mij persoonlijk. Bijzonder omdat Bart 16 jaar actief is geweest als vertegenwoordiger van onze partij. Twee jaar als niet commissielid/niet raadslid, vier jaar als raadslid, waarvan een jaar als onze wethouder, dat was nog in het monistische stelsel en daarna nog tien jaar als wethouder. Een periode waarin Bart voor GroenLinks lokaal en ook ver buiten 's-Hertogenbosch het boegbeeld GroenLinks 's-Hertogenbosch is geweest.

Denkt u maar even mee. Eind 1995 haalde onze fractie drie zetels. In 2002 werden dit er vier. In 2006 en 2010 haalden wij vijf zetels, iedere verkiezing meer stemmers op GroenLinks. Hiermee is aangetoond dat de landelijke trends niet altijd maatgevend zijn. Lokale zichtbaarheid, herkenbaarheid en duidelijke politiek tellen in deze stad. Hij was een boegbeeld voor onze partij, maar ook voor het college en voor de Bossche gemeenteraad. Ik noem het wijkgericht werken, de Koersnota met de autoluwe binnenstad, scholen waaronder de brede Bossche scholen, het Bossche energieconvenant. Een aantal beleidsterreinen uit perioden dat Bart actief was, bleek prominent vernieuwend en kon rekenen op een brede steun in de gemeenteraad.

Natuurlijk ook, de krant schreef er vanmorgen al over, de parkeergarage aan de Hekellaan of het jongerencentrum, waar Bart veel kritiek op kreeg. Terecht of onterecht, de raad heeft nooit gezegd dat hij dit zonder gedrevenheid of inzet bracht. Het belangrijkste dat Bart achterlaat, is wellicht zijn politieke stijl. Zijn stijl van politiek bedrijven. Hij plaatst de mens, diens inspiratie en talenten in het hart van het politieke handelen. Het gaat hem niet in eerste instantie om de doelen, het scoren, de productie en de procedure, de instituten of de ideologische tegenstellingen. Het gaat in de samenleving niet om zaken die ons scheiden, maar om die dingen die ons binden. Verschillen zijn geen probleem. Verschillen zijn leuk. Ze zijn waardevol en bieden kansen. Dit heeft Bart laten zien, tegen de stroom van de tijdgeest in. De overheid moet uitgaan van de verschillen in de mensen en de overheid heeft de kans te verbinden. Niet een terugtrekkende overheid, maar een anders optredende overheid.

'Tegen de stroom in' is iets wat Bart kenmerkt. Bij het laatste congres van GroenLinks vertelde Tweede Kamerlid Ineke van Gent nog over een incident dat jaren geleden plaatsvond toen 's-Hertogenbosch met Bart voorop, koos voor 'work first'. Dat bracht destijds iets teweeg. Ineke van Gent en ook Paul Rosenmöller, de landelijk leider van destijds, vonden eigenlijk dat dit de goede zaak van de cliënten en van de partij schade

deed. De kritiek was destijds niet mals. Bij het afgelopen congres echter, pakte Ineke van Gent Bart demonstratief vast, ze knuffelde hem en ze zei dat Bart destijds gelijk heeft gehad, maar te vroeg kwam met zijn ideeën. Zij is wel erg door hem geïnspireerd, zo vertelde zij.

Inspiratie is wat Bart veel mensen, zeer veel mensen heeft geboden. Ik trek ook privé met Bart op en dan komen wij wel eens bij mensen thuis. In de afgelopen tien jaar heb ik zeer veel mensen horen zeggen dat Bart zo bijzonder inspirerend is geweest. Die inspiratie heb ik ook zelf zeer sterk ervaren. Een betere en ook prettiger samenwerking met iemand kan ik mij niet voorstellen. Daarom zal ik hem bijzonder missen. Ik mag me echter troosten met de gedachte dat Sint en Piet, carnaval of gewoon vriendschap niet overgaat door zoiets als verandering van werk. Eigenlijk, beste gemeenteraadsleden, hoef ik van u allen nog het minste afscheid te nemen van Bart en dat doe ik dan ook niet.

Tot slot: Bart verdient natuurlijk ook nog een cadeau van onze fractie. Een geschikt cadeau en wat ons betreft moet het dan ook een inhoudelijk karakter hebben. Daarom bieden wij op 1 juni aanstaande in de Verkadefabriek 's middags een symposium aan over een nog nader te bepalen onderwerp. Gaat u er gerust vanuit dat het een inspirerend thema zal zijn. Hierbij ontvangt u vast de vooraankondiging en tegen de tijd dat het definitief is, hoort u meer van ons.

Namens de raad, namens de afdeling en de fractie van GroenLinks wil ik zeggen: dank je wel, Bart!

Wethouder EIGEMAN: Geachte voorzitter, ik zou bijna zeggen lieve Ton, en geachte raadsleden. Ik houd van het openbaar bestuur. Het was mooi om hier vele klassen rond te leiden en te vertellen over wat jullie als mijn baas eigenlijk doen en mooi was de run van de scholieren op de stoel van de voorzitter. Ik vertelde ze dan over de spiegel van bescheidenheid. Het was in deze zaal geen gebrek aan verf of middelen, maar de architect laat ons zien dat er generaties voor ons zijn geweest die zich met de stad hebben bezig gehouden. We staan graag op het podium, maar ook past ons bescheidenheid. Aan de raamkant van deze zaal zie je de transparantie van binnen naar buiten, zodat we weten voor wie we het doen, maar ook is het een doorkijk van buiten naar binnen. Geloof het of niet, maar de kindertjes gingen altijd trots naar buiten omdat ze in de raadszaal van de gemeente waren geweest.

Ik houd van het openbaar bestuur. Misschien meer omdat het openbaar is, dan dat het gaat om het centrum van bestuur. Ik doe hier niemand tekort, collega-wethouders, raadsleden, ambtenaren, voorzitter en burgemeester, als ik vertel dat mijn energie en 'drive' vooral buiten dit huis liggen.

Frances en Milton, twee jongeren die het niet meer wisten en die via TOM-coaches een weg vonden waar geen weg was. Fahrid, hij ging thuis en op school stuitend door het leven tot hij via jongerenwerk bij Voor Talent Wordt Geklapt en het Wijktheater terecht kwam. Hij kreeg een podium en nu laat hij hele zalen stuiten omdat hij zijn passie, percussiemuziek, heeft gevonden. Of neem Piet Verheugt die met zijn grote mond tegen de burgemeester en mij vertelde wat er speelde rond het Rivierenplein. Piet, 'ge het gelijk jungske'. Hij wil dat de overheid naast hem staat. Hans Kieft, Wilma van der Steen, Adrienne Hazenberg: veel vrije tijd zetten zij hun schouders onder het beter maken van hun straat, hun buurt, hun dorp. Kerim al Barkauoi, Carmen Wijnen, Arie Bijl, dwarsliggers die tegen de stroom in van angsthazerij in onze samenleving werken aan een ander Nederland. Niet dat zij daar naartoe werken, nee, zij gaan daar vanuit. Wat is het dan goed om te zien dat in de brede coalities die we al vanaf 1998 hebben, één grondtoon in de coalitieakkoorden klinkt - ik heb er aan drie meegeschreven - , het vertrouwen in de burgers. Niet van burgers, maar in burgers. Als kracht van de stad en ja Sjef, ook van de dorpen. Dit vraagt om een uitdagende overheid. Dat is onze grondtoon.

Het voelt een beetje alsof ik heb mogen meewerken om de gemeente de 21e eeuw in te loodsen. We kwamen in 's-Hertogenbosch na een eeuw van rooms/rode toonzetters. Zij kenden knellende caritas enerzijds en een overbezorgde overheid anderzijds als politiek denkraam. In essentie zijn beide geënt op zieligheid, op het aanvullen van het tekort van burgers door de overheid.

Ik en velen met mij hebben daarvan gelukkig afstand van kunnen nemen. Wij willen bezielend besturen: mensen aanspreken, verbinden en steun op actie bieden. Van Doe-geld en BIG-geld tot ondernemers aanspreken om mee te doen in het Bossche BEC. Van peuterspeelzaal tot binnenkort de duizendste leerbaan, aangedreven door de werkgevers van deze stad. Van brede school tot islamitische begraafplaats. Van Ma Lommers tot en met de commissaris van de koningin, maar ook van stencilblaadje tot Twitter. Daar werken we als college nauw in samen. Huib, Geert, Jeroen, Jan, we zijn goed in het overschrijden van politieke scheidslijnen zodat we elkaar vinden in het vertrouwen op de kracht van mensen.

Ja, daarbij stoeien wij met de rol van de overheid. Voordat we het weten zijn we toch die bio-industrie die zo snel mogelijk, zo veel mogelijk en zo goedkoop mogelijk en zo eenduidig mogelijk rationele eenheidsworst wil produceren.

Ik heb het als mijn opgave gezien om onze dienstverlening, onze bestuurlijke activiteit zoveel mogelijk als

scharrelboerderij in te richten. Ruimte bieden. In de eerste plaats aan de actieve bewoners van deze stad, maar ook aan professionals, aan ambtenaren. Niet in den blinde, maar gericht ruimte bieden. Er is nu eenmaal een grote diversiteit in onze samenleving. Dé jongere, dé oudere, dé ondernemer bestaat niet. Engelen vraagt iets anders dan de Gestelse buurt en dat dient uitgangspunt van handelen te zijn.

Ik ben dankbaar dat wij in 's-Hertogenbosch een traditie hebben waarin ook vanuit de oppositie de moed bestaat om goede plannen vanuit het college voluit te steunen. Ik denk aan de vorige periode, aan de sportvisie van collega Weterings en aan onderwijshuisvesting. Geen politieke scheidslijn, maar het vertrouwen dat het VMBO niet een vergaarbak van probleemgevallen is, maar de springplank naar de economie van morgen.

Modder gooien is geen Bosch spel. Ik heb respect voor het respect van Van der Krabben en Kagie. Oude rotten in het vak, die scherp kunnen zijn naar het college, maar nooit zonder respect. Dank daarvoor. Ik zal echter niet vergeten, Paul Kagie, dat je op 22 augustus 2001, voor mij de eerste keer als wethouder, een extra raadsvergadering aanvraag over peuterspeelzalen. Juist daardoor, omdat ik jouw ervaring kende, zette ik een stapje extra in de voorbereiding. Zo scherp je elkaar en dat is goed.

Ik heb een keer de kwetsbare grens van het vertrouwen echt gevoeld. Gelukkig maar één keer in elf jaar. Misschien dat het niet eens alleen ging om dat dossier van het cultureel jongerencentrum zelf waar ik inderdaad boter op mijn hoofd heb gekregen, maar misschien veel meer om het feit dat ik teveel resultaat wilde. Te veel resultaat willen, is een gevaar voor nieuw resultaat. Dat is iets waar je je ook in de politiek, waar wij natuurlijk resultaten willen bereiken, rekenschap van moet geven.

Ik heb waardering voor de fractievoorzitters, veel buffelwerk, zeker voor hen die in de coalitie zitten. Hermie, Ralph, Jos, Ben en in het bijzonder Ruud, ik houd van jou man, zoek de verbinding, en dat geldt ook voor jou Peter van Doremalen, vooral met wat nodig is voor de stad. Wees aansprekend, wees verbindend en biedt steun om de energie in de stad te laten stromen. Ik heb daarin alle vertrouwen.

Ik zal mijn collega's missen, ik heb gelukkig geen vechtcolleges meegemaakt. De krant blijft hierover vragen of dit een reden was om weg te gaan, maar echt niet. Robèrt, dat is geen reden om weg te gaan. Ruud, ik gun jou een langjarige ervaring als wethouder in een sterk team. Ik heb vertrouwen in jou als opvolger. En Huib, ik hoop dat we nog eens op een bankje naar de sterren kijken, dat maakt klein en het voelt groots tegelijk.

Ik ben er trots op zo lang met jou gewerkt te hebben Ton. Jij hebt, met ons, deze stad ook buiten haar grenzen beter, veel beter, op de kaart gekregen en wij vinden elkaar in het belang van sport, cultuur en onderwijs. Ja, ook dat is echte stadsontwikkeling. Je hebt mij uitgedaagd om naar voren te stappen, verantwoordelijkheid te nemen, ook buiten mijn eigen portefeuille. Daarmee heb je mij beter gemaakt. Je hebt een beroep op mij gedaan, mij aangesproken, verbonden met nieuwe mensen en mijn actie gesteund. Dat is een mooie formule. Je hebt mij echter ook laten zien dat het pakken van de telefoon om steun te zoeken en verbindingen te leggen snel tot resultaat kan leiden. Durf tonen om hulp en steun te vragen bij wie sterk genoeg zijn om die hulp en steun te geven. Heel waardevol. Ton Rombouts, bedankt.

Jij zei het al naar aanleiding van een stukje van mijn hand: waar ik voor sta, is waardevol handelen in dienst van mensen. Hoe waardevol is het dan, dat ik afscheid kan nemen omdat ik het nog naar mijn zin heb?

De B's van Bart staan voor Bezinnen, Bezielen en Bewegen. Ik ga even de nadruk leggen op het Bezinnen. Dit, ik voeg er nog een 'B' aan toe, met de Belofte dat ik op een andere wijze dan nu mijn kracht zal gaan inzetten. Hoe waardevol is het dan, dat ik afscheid kan nemen in bijzijn van mensen die mij niet als wethouder zien, maar als Bart. Het is goed om te zien dat ze zelfs van heel ver komen, namelijk mijn carnavalsclub 'Ginne Schrik'. Vandaag stond er nog in de krant dat iemand dacht dat de naam van de carnavalsclub was: 'We vatten er nog een'. Bedankt Ginne Schrik dat jullie er zijn.

Mooi is ook om de mensen die vaak het onzichtbare werk doen, te noemen. In het bijzonder natuurlijk mijn geweldige secretaresses. Ans, je bent vandaag notabene jarig en je hebt ook griep, en toch ben je er. En dan Karin, al elf jaar mijn secretaresse, een kus voor jou. Vergeet verder de bodes niet. Niet alleen dienstbaar, maar ook gewoon gezellig, leuk, geïnteresseerd en vol humor. Als het aan jullie ligt, zou ik hier nog duizend jaar kunnen werken. Vergeet ook Henk Wouda niet.

Echt waardevol is ook dat mijn ouders, schoonouders, mijn broer en politieke leermeester in alles Jean, en natuurlijk mijn eigen Karin, Femke en Merlijn, Judith en Emma er ook zijn. Niet vanwege mijn functie, maar als mens. Van jullie heb ik altijd de steun ontvangen om politiek te bedrijven met hart en ziel. Voordat ik eelt op mijn ziel krijg, ben ik weg. Ik heb gezegd.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit was dan agendapunt 14. U denkt misschien, dat schiet lekker op, maar u moet weten dat wij de agenda behoorlijk door de war hebben gegooid. We gaan nu naar agendapunt 15.

15. Benoeming en installatie van de heer R.G.J. Schouten tot wethouder

De heer VAN DOREMALEN: Het is met genoeg dat de fractie van GroenLinks de heer Ruud Schouten als wethouder van GroenLinks voordraagt.

De ad hoc commissie 'Benoeming wethouders' bestaat uit mevrouw Visscher, de heer Van Beers, de heer Van Miltenburg en mevrouw Vermolen.

Mevrouw VISSCHER: Er zijn geen bezwaren tegen de benoeming van de heer Schouten. Ons advies is dan ook om de heer Schouten te benoemen als wethouder.

De VOORZITTER: Dan kunnen nu de stembriefjes worden ingeleverd. Mag ik de leden Geers, mevrouw Van Zwambagt en Smit vragen de stemmen te tellen.

De heer GEERS: In totaal zijn er 37 stembriefjes ingeleverd. Het aantal uitgebrachte stemmen op de heer R. G.J. Schouten is 28. Totaal aantal stemmen tegen was 5 en er waren 4 blanco stemmen. Hiermee is de heer Schouten dus benoemd als wethouder.

De VOORZITTER: Ik heet nu in het bijzonder je partner Petrie en je kinderen Daan en Marrit welkom. Wat een curieus verjaardagscadeau heeft je vader voor jou bedacht hè: wethouder worden op jouw verjaardag. Proficiat, ook jij. We gaan nu de heer Schouten beëdigen. Hij zal de verklaring en belofte afleggen zodat hij klaar is om wethouder te worden.

De heer Schouten legt vervolgens de verklaring en belofte af zoals is omschreven in artikel 41a van de gemeentewet.

16. Toelating en installatie van het nieuw benoemde raadslid de heer A.P.R.G.M. van Rosmalen

De VOORZITTER: Kan de heer Schermers verslag doen van het onderzoek naar de geloofsbriefen?

De heer SCHERMERS: De commissie van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, bestaande uit mevrouw Hoog Antink, mevrouw Katoen en de heer Schermers, belast met het onderzoek naar de geloofsbriefen en de overige volgens de kieswet daarbij behorende stukken, heeft deze bescheiden onderzocht en in orde bevonden van de hierna volgende op 28 februari 2012 als lid van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch te benoemen persoon: A.P.R.G.M. van Rosmalen, te 's-Hertogenbosch. Gebleken is dat vermelde personen aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dus tot toelating als lid van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch.

De VOORZITTER: Ik wil de heer Van Rosmalen graag verzoeken om naar voren te komen om ook de verklaring en de belofte af te leggen.

De heer Van Rosmalen legt vervolgens de verklaring en belofte af zoals omschreven in artikel 14 van de gemeentewet.

Schorsing in verband met afscheid wethouder en felicitaties nieuw benoemden.

17. Herbenoeming twee externe leden voor de Rekenkamercommissie 's-Hertogenbosch

De leden dr. G.B.C. Backus uit 's-Hertogenbosch en dr. P.J.M.M. Krumm MPA uit Vught worden herbenoemd als extern lid van de rekenkamercommissie.

Mevrouw BROK: Er zijn in totaal 37 stembriefjes ingeleverd. Op de heer dr. G.B.C. Backus zijn 37 stemmen uitgebracht en op de heer dr. P.J.M.M. Krumm MPA zijn eveneens 37 stemmen uitgebracht. Er waren dus geen tegenstemmen. Dit betekent dat beide heren zijn benoemd.

1. Vragenhalfuurtje

Mevrouw HENDRICKX: Wij hebben vragen geformuleerd na de uitspraak van de Raad van State over de vergunningverlening voor Koninginnedag 2008-2009. Ik begreep later dat er ook een verzoek was om deze kwestie te bespreken in de commissie BZ en ben daarover in overleg getreden. Besloten is om de vragen nu toch in te dienen. Mogelijk dienen de vragen als input voor de discussie straks in de commissie BZ.

De fractie van de Bossche Groenen stelt de volgende vragen inzake evenementenvergunningen.

1. Deelt het college het oordeel van de Raad van State dat door de koppeling van de evenementenvergunning met de evenementenkalender feitelijk het college beslist over de verlening van de evenementenvergunning en niet de burgemeester?
2. Deelt het college het oordeel van de Raad van State dat door het ontbreken van criteria voor plaatsing op de evenementenkalender niet helder is in welke gevallen wel en in welke gevallen niet een evenementenvergunning wordt verleend?
3. Wat gaat het college doen om te voorkomen dat in de toekomst nog meer beslissingen over evenementenvergunningen voor de rechter zullen sneuvelen?

Burgemeester ROMBOOTS: Ik sta nog steeds vierkant achter de destijds gemaakte bestuurlijke keuze. U weet dat ik de afgelopen tien jaar als portefeuillehouder Evenementen stevig heb geïnvesteerd om onze stad weer een mooie Koninginnedag te geven. In de dorpen was dat er al, maar in 's-Hertogenbosch was dat toen ik er kwam, niet het geval. Met de inzet van heel veel vrijwilligers zijn wij daarin geslaagd met een prachtig hoogtepunt in 2007, de nationale viering in onze stad. Ik wil graag verantwoording afleggen over de toen gemaakte keuzen. Het gaat hier echter om een ingewikkelde juridische kwestie die nogal veel technische uitleg vergt. Dit ga ik ook doen in de commissie BZ zoals andere fracties hadden gevraagd. Het vragenhalfuurtje leent zich niet voor deze ingewikkelde materie. Bovendien vind ik het niet zo sjiek om als andere partijen dit onderwerp voor de commissie hebben geagendeerd, de korte weg van het vragenhalfuurtje te kiezen om hierop vooruit te lopen. Een probleem kan ik al wegnemen vanavond, namelijk dat de gemeenteraad zelf het probleem van de evenementenkalender en twee bevoegde organen al heeft opgelost. De evenementenkalender wordt sinds de APV is vastgesteld niet meer door het college maar door de burgemeester vastgesteld en is daardoor in één hand. Misschien vindt u dat nog veel erger, maar dat hoor ik dan wel in de commissie Bestuurszaken.

Mevrouw HENDRICKX: Begrijp ik nu goed dat u deze vragen en die van andere partijen in de commissie schriftelijk gaat afhandelen?

Burgemeester ROMBOOTS: Nee, u krijgt van mij een notitie waarin de techniek van de juridische verantwoording aan u wordt uitgelegd. Ik sta nog steeds vierkant achter mijn bestuurlijk handelen van destijds en dat zal ik u natuurlijk ook uitgebreid uitleggen.

2. Vaststelling agenda van de raadsvergadering

De VOORZITTER: Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door de VVD. Wie licht de motie even toe?

De heer SCHERMERS: Wij gaan een motie indienen waarin wij constateren dat een probleem dat lokaal speelt, namelijk zwerfvuil dat niet voldoende kan worden aangepakt, met hulp van het rijk misschien wel kan worden opgelost. Het rijk geeft namelijk de mogelijkheid om via statiegeld de hoeveelheid zwerfvuil te verminderen. Vandaar dat wij de raad om een uitspraak vragen over deze landelijke kwestie.

De VOORZITTER: Dan wordt dit agendapunt 19. Dan is er nog de motie vreemd aan de orde van de dag over maximalisatie ozb-stijging tot inflatiecorrectie van Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Stadspartij Knillis en Bosch Belang.

De heer KAGIE: In het coalitieakkoord staat een bepaalde benadering van de tariefstijging ozb. Wij willen daarop graag terugkomen omdat het bij de begroting 2012 net iets anders is gelopen dan in het

coalitieakkoord is vastgesteld.

De heer GEERS: We hebben een planning- en controlecyclus. Het lijkt me goed om ons daar aan te houden en dit onderwerp dus bij de voorjaarsnota te behandelen en niet vanavond.

De heer DE ROOIJ: GroenLinks sluit zich graag aan bij de woorden van de VVD.

De VOORZITTER: Dan moeten we besluiten of deze motie vanavond wel of niet aan de orde komt.

De heer KAGIE: Als wij zeker wisten dat het college de voorbereiding van de voorjaarsnota ter hand neemt met het uitgangspunt zoals dat in het coalitieakkoord is verwoord met betrekking tot de tariefstijging ozb, dan kunnen wij daarmee prima leven. Gebleken is echter dat het college dit bij de begroting 2012 vergeten lijkt. Ons voorstel is om vanavond de uitspraak te ontlocken dat het coalitieakkoord uitgangspunt moet zijn.

De VOORZITTER: De vraag is dus of we het er vanavond over moeten hebben of niet. Wie wil over dit ordevoorstel nog iets zeggen?

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik denk dat het beter is om dit bij de voorjaarsnota te behandelen. Het is nogal een technische kwestie en het lijkt me beter om dat niet nu aan de hand van deze motie te bespreken.

De heer VAN BEERS: Ik denk ook dat we de afweging beter kunnen maken bij de voorjaarsnota en wij steunen daarom het voorstel van de VVD om dit onderwerp vanavond niet te behandelen.

De heer DE GROOT: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw VISSCHER: Wij zijn het eens met de indieners van deze motie vreemd aan de orde van de dag en willen graag dat dit onderwerp op de agenda komt. Wij willen niet dat dezelfde fout wordt gemaakt bij de voorjaarsnota.

De heer KAGIE: Ik sluit mij aan bij mevrouw Visscher. Dit is waar het om gaat. Waar gaat het college mee aan de slag de komende weken wat betreft de uitgangspunten tarieven ozb? Het coalitie-uitgangspunt of de vergissing in de begroting 2012? De collega's Wagemakers en toenmalig raadslid Hoskam hebben het in 2008 en 2009 scherp gespeeld om deze lijn te volgen en dan zouden we er als mosterd na de maaltijd over spreken.

Mevrouw VAN OMMEREN: Nu gaat de heer Kagie toch inhoudelijk in op dit onderwerp, terwijl het ordevoorstel wel of niet behandelen nu voorligt. Dat vind ik wel lastig. Het is volgens mij namelijk geen fout en het brandt mij op de lippen om het uit te leggen, maar het ordevoorstel ligt nu voor.

De VOORZITTER: De raad is hierover nu wel uitgesproken en het lijkt me verstandig om even de wethouder te horen wat hij hierover heeft te zeggen.

Wethouder HOSKAM: Het is nu een ordedebat, dus dat is aan de raad zelf. Laat ik dit zeggen: het is gebruikelijk om de uitgangspunten voor de begroting vast te stellen bij de voorjaarsnota. Over die voorbereiding kan ik wel iets zeggen, namelijk dat het uitgangspunt natuurlijk het beleidsplan op hoofdzaken is, zoals dat is vastgesteld in deze gemeenteraad.

De heer KAGIE: Hier tekent zich een meerderheid af om het onderwerp vanavond niet te bespreken, dus dan handhaaf ik de motie niet. Het woord van de wethouder geeft wel perspectief.

De VOORZITTER: Dan is de motie van Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen en andere nu van de agenda. Dan rest nog de motie vreemd aan de orde van de dag over het kinderpardon.

Mevrouw HEERKENS: De motie spreekt voor zich. Het is een signaal dat wij willen afgeven richting regering. Ons zijn al 85 gemeenten voorgegaan.

De VOORZITTER: Dan wordt de motie vreemd aan de orde van de dag over het kinderpardon agendapunt 18.

3. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 24 januari 2012

De notulen van de vergadering van 24 januari 2012 worden zonder opmerkingen vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

I. Stukken, welke door burgemeester en wethouders worden afgedaan

1. Brieven met betrekking tot de locatiekeuze van een nieuw theater van:
 - de marktpartijen binnen het centrummanagement d.d. 15 en 22 januari 2012;
 - c.c. Koninklijke Horeca, afdeling 's-Hertogenbosch d.d. 17 januari 2012;
 - de heer T. Kuijten te 's-Hertogenbosch.

Voorgesteld wordt de inhoud van deze brieven te zijner tijd te betrekken bij de discussie omtrent de locatie van een nieuw theater en vervolgens ter afdoening in handen van burgemeester en wethouders te stellen.

2. Rapport van de Nationale ombudsman te Den Haag d.d. 7 januari 2012, tezamen opgesteld met de Ombudscommissie van 's-Hertogenbosch, betreffende onderzoek naar de klacht van meerdere inwoners van 's-Hertogenbosch over de wijze waarop de gemeente 's-Hertogenbosch de WOZ-waarde van hun woningen bepaalt.
3. Brief van Renovatiecomité 'De Rijskampen' d.d. 30 januari 2012 betreffende reactie op brief van burgemeester en wethouders van 26 januari 2012.

II. Stukken die voor kennisgeving worden aangenomen

1. Overzicht Raadsinformatiebrieven onder de nummers 1 t/m 5.
2. Overzicht nog niet beantwoorde vragen ex artikel 39 Reglement van Orde.
3. Mail van de Stichting Herindeling NEE Burgercomité Goedereede d.d. 7 februari 2012, betreffende enquête gemeente herindeling.

De lijst met ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Invoering afvalservicepas

Dit voorstel wordt aangehouden.

6. Verruiming gemeentelijk kwijtscheldingsbeleid

7. Wijziging van de programmabegroting 2012

8. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Molenhoek-Sparrenburg-A59'

9. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Verplaatsing LPG-opslagtank Jan Heijmanslaan'

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad in overeenstemming met bovengenoemde voorstellen van burgemeester en wethouders.

5. Herinrichting Wilhelmina- en Willemsplein

De heer SCHERMERS: In de commissie is hierover al uitvoerig gesproken, dus ik zal dit niet herhalen. Puur vanuit cultuurhistorie gezien zou de commissie liever een ander plan dan A zien, maar de

middelen zijn beperkt, dus kiezen wij voor variant A. Er waren veel vragen over het fietsverkeer, maar die zijn in de commissie afdoende beantwoord. De VVD vindt de motie van GroenLinks en PvdA om het openbaar vervoer en langzaam verkeer te verbeteren, niet 'smart' genoeg geformuleerd. Wat betekent: verder optimaliseren? Wat betekent: sterk verbeteren? Hoe gaan wij dit meten? Dat horen wij graag van GroenLinks als zij de motie indient.

De heer VAN DOREMALEN: De raad neemt vandaag een besluit waar wij al jaren naar hebben uitgekeken. Het Heetmanplein wordt weer Wilhelmina- en Willemsplein. We nemen afscheid van een spaghettiplein, een mirakel van een ontwerp: een verbazing voor de automobilist, een crime voor de fietser en een verre omweg voor de voetganger. Door de aanleg van de randweg wordt het mogelijk om flink wat asfalt te schrappen, de barrièrewerking voor de fiets te verminderen en het groen en de beleving van de vestingwerken meer ruimte te geven. Hoewel wij er lang naar hebben uitgezien, gaat het nu misschien toch iets te snel. Er is niet genoeg geld om alles wat wij willen ook te doen en het is jammer dat we niet wachten op de afronding van de Parallelweg en de verdere uitwerking van de plannen voor een stadsboulevard. GroenLinks wil natuurlijk wel dat wij het geld van de provincie gebruiken, zolang dit beschikbaar is. Wij hebben nog wel een vraag aan de wethouder. Als de plannen voor de binnenstadsboulevard straks klaar zijn en wanneer de Verlengde Parallelweg in gebruik is, wordt veel minder autoverkeer op het Wilhelmina- en Willemsplein verwacht. Wellicht kunnen dan enkele rijbanen buiten gebruik worden gesteld of bijvoorbeeld worden ingericht als busbaan. Is de wethouder bereid om bij de verdere ontwikkeling hierover meer inzicht te geven?

Het plan zou beter kunnen en beter moeten voor de fietsers. Wij hebben daarom een motie gemaakt. Wij denken dat het aantal oversteken voor de fietsers zou moeten worden verminderd. Hiervoor moet het tweezijdig fietspad aan de zuidzijde van de Vlijmenseweg in stand blijven. Een nieuwe brug zou dan een veilige en kortere route kunnen zijn. Ook zou een fietspad langs het Essentgebouw een oplossing kunnen zijn. Wij vragen het college om dit in ieder geval goed te onderzoeken en die mogelijkheden voor de toekomst open te houden. Vandaar de volgende motie.

Motie Fiets

Ingediend door GroenLinks en PvdA

“De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 28 februari 2012;

gehoord de beraadslagingen in de commissie ROB van 7 februari 2012;

overwegende dat:

- de huidige voorstellen de verbindingen voor het langzaam verkeer tussen een aantal stadsdelen niet verbetert;
- de verbinding tussen het JBC en KWIC met stadsdelen Zuid en Oost en de Vugchterpoort verslechtert doordat het langzaam verkeer te maken krijgt met twee of drie oversteken en omrijden;
- behoud van het fietspad aan de Zuidzijde van de Vlijmenseweg een belangrijke winst voor de langzaam verkeersverbinding betekent;
- alternatieven om het aantal fietsoversteken te verminderen, zoals een andere loop van de fietsroute of een fietsbrug (zie bijlage) onvoldoende in kaart zijn gebracht;

spreekt uit dat:

- hij verdere optimalisering wil van de plannen voor het langzaam verkeer;

en verzoekt het college:

bij de uitwerking van het besluit de verbindingen voor het langzaam verkeer tussen stadsdelen en belangrijke functies sterk te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer SCHERMERS: U geeft in de overweging aan om een fietsbrug aan te leggen, maar daarvan hoor ik niets terug in uw verhaal. U vraagt om een onderzoek. Zeker is dat er behoefte is aan een fietsbrug tussen Oost en West, dus tussen Rosmalen en 's-Hertogenbosch. Daarvoor is geen onderzoek nodig. Kunt u

helderheid geven over de noodzaak van uw fietsbrug?

De heer VAN DOREMALEN: Als u de schetsen heeft gezien, kunt u zien dat deze fietsbrug tal van voordelen heeft. Het fietsverkeer en autoverkeer wordt minder gemengd en er zijn minder oversteken. De fietsroute wordt een kwart kilometer korter waardoor fietsers deze route wellicht vaker zullen nemen. Het is daarom belangrijk dat een dergelijke fietsbrug voor de toekomst mogelijk blijft en zelfs, als er toch nog ergens geld vandaan kan komen, dat we het nu al kunnen realiseren.

De heer VAN MILTENBURG: GroenLinks geeft met de motie aan dat zij het eigenlijk anders wil. In de commissie kozen meerdere partijen voor variant A als 'second best'. In uw motie verzoekt u het college om in de toekomst rekening te houden met de nieuwe fietsbrug, maar u hebt ook in de commissie gehoord dat het in het voorstel niet gaat om financiële dekking. Als u nu een fietsbrug wilt, moet er dus ook een nieuwe financiële dekking komen. Dan moet u ook aangeven waar dit geld vandaan moet komen. Die brug zit tenslotte niet in de € 5 miljoen subsidie van de provincie en de € 2,5 miljoen gemeentelijk geld.

De heer VAN DOREMALEN: Ik heb dit anders in de commissie gehoord. Voor de fietsbrug zou inderdaad een extra dekking moeten worden gezocht, maar in de commissie werd gezegd dat er voor de fietsers meer zou kunnen worden gedaan. Hiervoor zou op een andere wijze dekking kunnen worden gezocht, zo had ik begrepen.

De heer SCHERMERS: Stel dat wij de fietsbrug maar één keer kunnen aanleggen van die € 2 miljoen. Wat heeft dan uw voorkeur, de Oost-Westverbinding of deze brug? Of wilt u ze allebei?

De heer VAN DOREMALEN: Ik wil ze allebei. Ik wil niet de ene brug tegen de andere wegstrepen. De brug voor de Oost-Westverbinding is erg belangrijk.

De heer VAN MILTENBURG: In feite geeft u nu opdracht aan het college om in eerste instantie variant A uit te werken, maar vervolgens wel te kijken of er in de verdere uitwerking niet iets kan worden gedaan voor een extra fietsbrug. Begrijp ik dit goed?

De heer VAN DOREMALEN: Ja, dat is heel helder samengevat. Dat is wat wij vragen.

Mevrouw VAN DER SWALUW: Onze voorkeur gaat ook uit naar model A en ook wij hebben gezegd dat er meer ruimte moet komen voor de fiets. Het gaat dan vooral om het verminderen van het aantal oversteken voor de fietsers. Wij streven naar de gemakkelijkste en goedkoopste oplossing, maar wij vinden wel dat voor de fietsers meer maatregelen moeten worden getroffen. Wij vragen de wethouder om dit te doen in de motie van GroenLinks die wij mede indienen.

De heer VAN GELDER: Ook onze fractie heeft gekozen voor model A. Wij zouden nog wel iets meer willen horen over de noodzaak van een verkeersregelinstallatie op de Vughterweg. Er wordt gesproken van een vermindering van twee naar één rijstrook en dan zou een verkeersregelinstallatie niet meer nodig zijn. Wij willen horen wat er gebeurt als in de toekomst blijkt dat een dergelijk installatie nodig blijft.

Mevrouw VAN ZWAMBAGT: Ondanks dat iedereen het Heetmanplein een onoverzichtelijk plein vond, heeft het vele jaren wel goede diensten verricht met heel weinig ongelukken en weinig files. De hele inrichting is dan ook een lastige opgave. Ook wij hebben er mee geworsteld. Gezien de te besteden middelen, biedt model A het maximaal haalbare. Het is duidelijk de goedkoopste variant omdat er geen extra bruggen hoeven worden aangelegd. Het CDA vindt wel dat bij de aanpak van dit plein ten minste moet worden voldaan aan de uitgangspunten van 'Lekker fietsen'. Dit past bij de ambities van een fietsstad. De fietsroutes naar het GZG-terrein en de onderwijsboulevard moeten vanaf het plein optimaal worden gefaciliteerd, waarbij wij nadrukkelijk op de veiligheid willen wijzen, maar ook zonder lange wachttijden en met voldoende verkeerslichten. Wij adviseren hierbij nogmaals om de fietspont te betrekken bij de verdere uitwerking. Wij sluiten ons verder aan bij de vraag van de heer Van Gelder en bij de woorden van de VVD met betrekking tot de motie van GroenLinks en PvdA.

De heer VAN CREIJ: Variant A is volgens ons een goede mix van autoverkeer, fietsers, voetgangers

en openbaar vervoer. Wij zien het voorstel als een eerste stap in een totale metamorfose van dit gehele gebied.

De heer VAN MILTENBURG: D66 gaat niet voor second best. Als het gaat om dit soort grote ruimtelijke projecten in de stad nemen wij geen genoegen met een zesje. Wij gaan voor kwaliteit en als het gaat om kwaliteit dan gaat het ook om integrale planvorming waarbij stedenbouw, ruimtelijke ontwikkelingen, verkeerskundige afwegingen en ook cultuurhistorie met elkaar in verband worden gebracht en afgewogen. Wij vinden variant A onvoldoende integraal benaderd. De juiste variant is in onze ogen variant D. Deze variant behoeft wellicht meer uitwerking, vooral waar het gaat om de financiën, maar daarvoor zullen er best creatieve oplossingen mogelijk zijn en die kunnen wij met elkaar op het juiste moment bespreken, namelijk het moment van de voorjaarsnota.

De heer SCHERMERS: Ik begrijp dat D66 kiest voor variant D en zegt daarbij dat het resterende bedrag bij de voorjaarsnota moet worden gezocht. Dit is niet de gebruikelijke weg.

De heer VAN MILTENBURG: De wethouder heeft het in de commissie haarfijn verwoord. Het voorstel gaat nu uit van de dekking die al beschikbaar is. Op het moment dat je kiest voor een andere variant, bijvoorbeeld variant D, dan heb je het over € 15,5 miljoen waarvoor dekking moet worden gezocht. Natuurlijk krijg je dan een ander voorstel op tafel. Vandaar ook ons pleidooi om meer tijd uit te trekken om de herinrichting van het Heetmanplein zorgvuldiger en meer naar wens te kunnen inrichten en om te zoeken naar aanvullende dekking. Wij weten ook dat er nog links en rechts Europese subsidiepotjes zijn, dus wellicht is er met de lobbykwaliteiten van wethouder Hoskam richting provincie en Europa nog wel iets te bereiken. Een beter plan is voor een dergelijk belangrijk verkeersplein echt noodzakelijk. Toen de motie van GroenLinks en PvdA bij mij in de mailbox kwam, moest ik denken aan de plaatjes waarbij je de tien verschillen moet zoeken. De brug die is ingetekend, is eigenlijk een afgeleide van variant D. Een brug waarvoor in de motie geen dekking wordt aangegeven. Kortom, wij pleiten voor een integraal plan, goed kijken naar de financiering, even tijdwinst inboeken en goed heroverwegen en dan terugkomen naar de raad op het juiste moment en dat is bij de voorjaarsnota.

De heer MASSELINK: Wij sluiten ons graag aan bij de woorden van de heer Van Miltenburg. Het moet niet zo zijn dat de gemeente 's-Hertogenbosch, die altijd koos voor de beste oplossingen, nu ineens genoegen gaat nemen met de middelmaat. Zeker niet voor dit belangrijke verkeersplein. Het feit dat je vaker kiest voor de top, heeft ertoe geleid dat wij op een heleboel punten als stad hoog scoren. Het is een misvatting om te denken dat je door te kiezen voor 'second best' het best haalbare bereikt. Dit is een halfzachte oplossing. Dit is zeker voor een dergelijk belangrijk plein en voor de toekomst geen goede zaak. Wij nemen voorlopig, net als D66, genoegen met een functionerend Heetmanplein zoals dat er nu ligt. Ook wij pleiten voor plan D en vragen meer tijd om de hiervoor benodigde financiën bij elkaar te krijgen. Het is ook goed om eerst de effecten af te wachten van de Verlengde Parallelweg en hoe het verkeer loopt op de binnenstadsring. Pas dan heb je de gegevens die nodig zijn voor een goede inrichting van het plein. Door te kiezen voor het beste, kun je misschien minder of minder snel plannen realiseren, maar wat je doet is dan tenminste ook goed en toekomstbestendig. Omdat de motie en het amendement uitgaan van model A, zullen wij ook die niet steunen.

De heer VAN CREIJ: Begrijp ik u nu goed dat u de €2,5 miljoen van de provincie dan niet wilt accepteren?

De heer MASSELINK: D66 heeft ook op die vraag al perfect antwoord gegeven. Zij en ook wij hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder nog wel het een en ander kan bereiken bij provincie en Europa.

De heer SCHERMERS: Waarom legt u dan niet een amendement voor? U gaat nu tegen het voorstel stemmen en u wilt het huidige plein voorlopig handhaven. Dat kan toch ook niet de bedoeling zijn?

De heer MASSELINK: Op het moment dat wij een amendement zouden indienen, zou de raad direct vragen waar wij de dekking vandaan wilden halen. Ik weet nog niet waar de balans ligt van alle keuzen die de raad nog moet maken. Ik zou liever hebben dat de raad een voorstel krijgt waar zij enthousiast over is en niet iets wat men 'second best' noemt.

Mevrouw HENDRICKX: Ik wil een pleidooi houden voor het OV en de fiets. In de commissie vonden men al dat de fiets en het openbaar vervoer onvoldoende ruimte kregen. Wij hebben een amendement gemaakt waarin wij een deelbesluit willen toevoegen aan het besluit zoals dat nu voorligt. Wij willen prioriteit geven aan het OV en fietsverkeerroutes en dit deelbesluit kan aan elke variant worden toegevoegd.

Amendement 'Vrij baan voor fiets en OV op Wilhelmina- en Willemsplein' (Bossche Groenen)

Ingediend door de Bossche Groenen

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 28 februari 2012;

gezien de beantwoording van wethouder Hoskam op vragen vanuit de commissie ROB;

overwegende dat:

- het Wilhelmina- en Willemsplein in de Koersnota zijn aangegeven als één van de knelpunten voor fietsers en openbaar vervoer in relatie tot het autoverkeer;
- het Wilhelmina- en Willemsplein vanuit het beleidsplan Lekker Fietsen onderdeel zijn van respectievelijk een sternetroute en een hoofd fietsroute;
- het Wilhelmina- en Willemsplein onderdeel uitmaken van de Binnenstadsring waarvoor het onderzoeksbureau XTNT een notitie heeft opgesteld met helder geformuleerde uitgangspunten voor de herinrichting en beeldkwaliteit van deze ring;
- de Binnenstadsring conform het raadsbesluit van 17 mei 2011 zal worden ingericht als een stadsboulevard met een 30 kilometer zone, waarin prioriteit wordt gegeven aan het fietsverkeer en het OV en de auto te gast is;
- met de herinrichting van het Wilhelmina- en Willemsplein uitvoering dient te worden gegeven aan dit besluit, waarbij het eindbeeld van een stadsboulevard met een 30-kilometerzone wordt nagestreefd;
- ten aanzien van de doorstroom van het verkeer op het Wilhelmina- en Willemsplein prioriteit moet worden gegeven aan alle langzaam verkeersroutes en OV routes en niet alleen aan de "belangrijkste";

wijzig het besluit door het volgende deelbesluit toe te voegen:

2. dat bij de verdere uitwerking en uitvoering niet alleen prioriteit in de doorstroom wordt gegeven aan de belangrijkste langzaam verkeersroutes en OV routes, maar aan alle langzaam verkeersroutes en OV routes."

De heer VAN MILTENBURG: Mevrouw Hendrickx zegt dat dit deelbesluit aan elke variant kan worden toegevoegd. Maar u heeft toch wel, wanneer u dit plan integraal bekijkt, een bepaalde voorkeur voor een variant? Wat is dan die voorkeur?

Mevrouw HENDRICKX: Wat ons betreft is variant A een prima optie. Wij kunnen ons daarin vinden. Alleen vinden wij het onderdeel langzaam verkeer en openbaar vervoer voor verbetering vatbaar. D66 vindt variant D een optie. Ik herinner mij de discussie enige tijd geleden over de put op de Markt en het Mariakapelletje waarbij D66 zei van de Bossche binnenstad geen Efteling te willen maken. In variant D wordt de stadspoort teruggebracht en worden allerlei andere gezellige dingen nagebouwd. Is D66 dan niet bevreesd dat het Heetmanplein in een Efteling verandert?

De heer VAN MILTENBURG: Zowel in model A, B, C en D is een poort ingetekend. Wat dat betreft is er geen verschil tussen de plannen.

Mevrouw HENDRICKX: Variant D gaat daarin het toch echt het meest ver.

De heer MASSELINK: Dus u bent tegen het herstel van de vestingwerken?

Mevrouw HENDRICKX: Ik heb gezegd dat ik voor variant A ben en daarmee heb ik voldoende gezegd. Wij kunnen ons vinden in de motie van GroenLinks en PvdA.

Wethouder HOSKAM: Het is duidelijk dat we vandaag afscheid nemen van het Heetmanplein. U zegt dat wij iets moeten gaan doen met dit plein. Wij hebben gekozen voor variant A. De reden hiervoor is dat wij

in het budget Randweg nu nog geld hebben dat wij anders kwijt zouden raken. Dat heeft tot deze keuze geleid. Ik ben het met de heren Van Miltenburg en Masselink eens dat ik ook graag een integrale visie had gemaakt, maar de tijdgeest noopt ons ertoe om kansen te pakken als zij zich voordoen. Dat geld hebben wij nu en wij willen een zo goed mogelijke structuur aanleggen om daar straks, als er weer middelen vrijkomen voor de vestingwerken of andere plannen die er liggen zoals een klimaatmolen die de PvdA daar heeft geprojecteerd, ruimte voor te scheppen. Dan kunnen we later de dingen doen, die wij zo graag willen. Dat is ook de filosofie achter dit ontwerp. Namelijk ruimte creëren om dingen mogelijk te maken.

Eind dit jaar, begin 2013 zullen wij met elkaar spreken over de binnenstadboulevard. Dit plein is daarbij een belangrijk punt. Gaandeweg, bij het gereedkomen van de Verlengde Parallelweg, zullen wij alle dingen met elkaar in verband moeten brengen en zullen wij ook zaken aanpassen als dat nodig blijkt. Dit is ook mijn antwoord aan de heer Van Gelder: mocht blijken dat de verkeerslichten toch nodig zijn, dan zullen wij de verkeerslichteninstallatie er weer neerzetten.

De motie spreekt over het aanleggen van een fietsbrug. Het college vindt dit een vrij kostbare voorziening ten opzichte van het rendement. Wij hebben het geld voor een brug op dit ogenblik niet en ook de meerwaarde van de brug zien wij op dit moment niet. Het plan, zoals dat er nu ligt, voldoet aan alle uitgangspunten voor fietsers en openbaar vervoer. Met verkeersregelinstallaties willen wij de fietsers en het openbaar vervoer faciliteren, zodat er een optimale doorstroom ontstaat.

De heer VAN DOREMALEN: In het plan sloopt u een oude brug en legt u een nieuwe brug aan. Dat zit al in de plannen. De huidige voetgangersbrug, parallel aan de Willemsbrug wordt gesloopt en er wordt een nieuwe brede fiets- en een wandelbrug aangelegd. Je zou er ook voor kunnen kiezen om de wandelbrug te handhaven en de fietsbrug, zoals wij die in onze motie vragen, aan te leggen. Dat zal volgens ons een goed idee zijn.

U wilt met verkeerslichtinstallaties het grote aantal oversteken regelen. Wij vinden dat buitengewoon jammer. Wij vinden echt dat het aantal oversteken moeten worden verminderd. Wij vinden het extra neerzetten van verkeerslichten, geen oplossing.

Wethouder HOSKAM: De Knuppeltjesbrug gaan wij vernieuwen omdat de brug op is. Daar moet gewoon een nieuwe brug komen en als je toch bezig bent, willen wij er liever een gecombineerde fiets- en voetgangersbrug van maken. Dit ook om het Ponte Palazzo en het Paleiskwartier te faciliteren en aan te sluiten op de bestaande fietsroutes.

De heer VAN MILTENBURG: Ik heb behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Dan schorsen we enkele minuten.

Mevrouw VAN DER SWALUW: Wij begrijpen dat een fietsbrug nu een brug te ver is. Het gaat ons er primair om dat het aantal oversteken voor fietsers wordt verminderd. Wij willen de motie dan ook in die zin aanpassen. Daarom willen wij bij het laatste aandachtstreepje bij de overwegingen de tekst na de komma 'zou worden als een andere loop van de route of een fietsbrug (zie bijlage)' willen schrappen.

Wethouder HOSKAM: Ik ben bereid om dat onderzoek te doen. Ik zeg al wel dat de ruimte daar beperkt is. Ik kom later bij u terug om te zeggen wat het onderzoek heeft opgeleverd.

De heer VAN MILTENBURG: Ik constateer dat de motie die nu juist vroeg om ruim baan te geven aan fietsers, nu sterk is afgezwakt. Wij zouden zeggen: ga terug naar de tekentafel en neem de tijd. De brief van de wethouder is duidelijk dat er onderhandelingsruimte zit als het gaat om die € 2,5 miljoen. Dus waarom het mes op de eigen keel gezet? In de brief staat letterlijk dat de provincie uitstel verleent onder de voorwaarde dat er een busstrook wordt aangelegd. Met de lobbykwaliteit van deze wethouder is het een gemiste kans om er niet meer uit te halen.

De heer MASSELINK: Door de fietsbrug te schrappen, maak je het plan niet beter, ook al wil de wethouder zoeken naar mogelijkheden voor minder oversteken. De garantie dat er inderdaad een plan komt met minder oversteken heb je daarmee niet. Ook wij vinden het een gemiste kans als je nu niet even de tijd neemt om dit plan echt goed uit te werken.

Mevrouw HENDRICKX: Wij vinden dat bij een 30-kilometerzone ook op andere plekken dan de

hoofdsternetroute en hoofdfietsroute de doorgang voor fietsers moet worden verbeterd. Op die manier geef je de fiets wat meer de ruimte, vooral omdat de auto in een dergelijke 30-kilometerzone te gast is. Wij vinden het jammer dat de fietsbrug in de motie van GroenLinks en PvdA vervalt, maar wij zullen de motie wel steunen. Hopelijk is het toch een stap in de richting om de knelpunten op te lossen. Daar komen we wel uit.

Wethouder HOSKAM: Het voorstel ligt er. Ik ga onderzoeken of de overkant van de PNEM of het fiets/voetpad dat daar nu ligt, kan worden gehandhaafd. Ik kom daarop later terug. Wij ontraden het amendement van de Bossche Groenen, maar als wij die zo dichtbij elkaar zetten, zoals mevrouw Hendrickx zegt, dan is het amendement wellicht ook overbodig.

De heer WAGEMAKERS: Voor mij blijft de motie nu even zweven. De wethouder zegt iets toe, maar dat is iets anders dan waar de motie om vraagt. Ik hoor graag van de indieners of zij genoeg nemen met dit antwoord of de motie handhaven.

De heer VAN DOREMALEN: Wij hebben de toezegging van de wethouder dat hij zal onderzoeken of de fietsroutes en vooral de oversteekplaatsen nog verbeterd en verminderd kunnen worden. Dus dat het plan daarop nog kan worden aangepast.

De heer VAN DER KRABBE: De wethouder kan de motie toch zo niet overnemen. Als de motie zo door de wethouder wordt overgenomen, dan zullen er straks enkele fracties zijn die over een half jaar gaan roepen dat dit verhaal door de raad is aangenomen.

Mevrouw VAN DER SWALUW: Gezien de toezegging van de wethouder dat hij het plan aan een onderzoek zal onderwerpen om te kijken of de oversteek- en doorstroombmogelijkheden voor fietsers kunnen worden verbeterd, trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over het amendement van de Bossche Groenen en over het voorstel.

De heer VAN MILTENBURG: Stemverklaring. Wij snappen wel de geest van dit amendement om te bespoedigen dat de wandelaars, fietsers en het openbaar vervoer meer prioriteit krijgen, maar wij vinden het amendement eigenlijk ook overbodig. Het voegt niets toe en daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

Het amendement van de Bossche Groenen wordt zonder hoofdelijke stemming verworpen. De leden mevrouw Hendrickx, mevrouw Visscher en mevrouw Hamerslag worden geacht voor het amendement te hebben gestemd.

De motie van GroenLinks en de PvdA is ingetrokken.

Het voorstel van het college wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Van Miltenburg, mevrouw Hoog Antink, Smit, Masselink, Kagie en Van Herpen worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

13. Aanpassing Horecaverordening 2012

De heer MASSELINK: Stemverklaring. Wij waren tegen dit voorstel en dat zijn we nu nog.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Masselink, Kagie en Van Herpen worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

Pauze

10. Vaststelling beleidskader 'De sociale kracht van de stad'

De heer LIEBREGTS: De VVD kan zich in grote lijnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Toch willen wij ten aanzien van drie onderwerpen kanttekeningen maken. Ten eerste de uitbreiding van wat ik noem het Bosch persoonsgebonden budget. De VVD dient hierover met andere collega's de motie 'Uitbreiding PGB' in. De VVD vindt dat met deze motie uitdrukking wordt gegeven aan de sociale kracht van de stad. Het biedt mensen die hiervoor in aanmerking komen, de ruimte om een keuze te maken uit de door hen gewenste noodzakelijke ondersteuning. De tweede kanttekening betreft de motie sociaal leenstelsel voor educatieve doeleinden van D66 en andere. Voorstellen die mensen met name in een achterstandspositie kunnen stimuleren en motiveren om het opleidingsheft in eigen hand te nemen, ondersteunt de VVD van harte. De VVD wil de wethouder wel meegeven om binnen de kaderstelling aandacht te hebben voor in te bouwen controle-instrumenten, maar ook afspraken maken met opleidingsinstellingen om bijvoorbeeld de deelname en de voortgang te meten. Het derde punt is de motie preventie schuldhulpverlening van de PvdA en andere. Met de indieners van deze motie is de VVD van mening dat dit onderwerp, zeker in een tijd van crisis en oplopende werkloosheid, aandacht verdient van bestuurders. De VVD vindt niet dat de gemeente de voortrekker moet zijn. Uit onderzoek blijkt dat partijen als woningbouwcorporaties en energiebedrijven als eerste merken wanneer er financiële problemen ontstaan. Deze partijen zouden met professionele partijen het voortouw kunnen nemen om in een vroegtijdig stadium deze groep op een maatschappelijk verantwoorde wijze te ondersteunen bij het vinden van een oplossing voor ongewenste en vaak ook oncontroleerbare schulden.

De heer DE ROOIJ: Vanavond stellen wij een zeer belangrijke visie op de toekomst van de stad en haar inwoners vast. Het raadsvoorstel 'sociale kracht van de stad' heeft de instemming van GroenLinks. Het voorstel zoekt een nieuwe balans tussen de rol en de taken van de overheid en die van de burger waarbij het uitgangspunt is dat de inwoners in eerste instantie zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen welzijn. Daaruit vloeit voort dat mensen met problemen eerst zelf aan zet zijn om die problemen op te lossen. Het zelf oplossen van problemen is een waardevol proces, dat ook de eigenwaarde versterkt. De overheid is aan zet op het moment dat mensen niet op eigen kracht, al dan niet tijdelijk, die problemen kunnen oplossen. Dit is precies de lijn zoals wij die hebben vastgesteld in het scenario stadskracht plus. Wij hebben als GroenLinks in het verleden herhaaldelijk discussie gevoerd met het college ten aanzien van wat wij nu precies hebben afgesproken over het een op een doorvertalen van rijkskortingen naar het desbetreffende beleidsterrein. Bij het een op een doorvertalen van kortingen ontbreekt de nuance dat ook moet worden gekeken naar de effecten van dit doorvertalen. Wanneer er sprake is van ongewenste effecten kan het nodig zijn om van de lijn af te wijken. Er zijn al veel discussies over dit onderwerp gevoerd en die herhalen heeft geen zin. Indien nodig zal GroenLinks kiezen voor een integrale afweging binnen alle beleidsterreinen en niet alleen binnen de sociale kaders. Op die manier kunnen ongewenste effecten worden gerepareerd. Het is onze ervaring dat het in deze raad doorgaans niet moeilijk is om een meerderheid te vinden voor een beter sociaal beleid.

De heer KAGIE: De heer De Rooij zegt dat het weinig zin heeft om de discussie over het een op een doorvertalen voort te zetten. Wat er nu ligt, de wijziging van het besluit, bent u het daarmee nu wel of niet eens?

De heer DE ROOIJ: Wij missen daarin de nuance over hoe je hiermee moet omgaan. Tegelijkertijd wordt in de brief die het college heeft geschreven de raad in de positie gebracht om het budgetrecht aan te wenden en een integrale afweging te maken. Er zijn twee momenten in het jaar dat dit kan en dat is bij de voorjaarsnota en bij de begroting. Dat vinden wij ook voldoende. De discussie wordt toch alleen maar een welles-nieteskwestie.

De heer VAN DER KRABBE: Wij volgen GroenLinks op dit terrein. Hier hoort echter één ding bij en dat hoor ik dan ook graag van GroenLinks. De financiële crisis zorgt ervoor dat wij toch vroeg of laat ergens geld vandaan moeten halen om te kunnen repareren. Wij hebben vorige keer een motie ingediend die de wethouder van tafel haalde met de woorden dat de gemeenteraad budgetrecht heeft. Dit wil zeggen dat ook GroenLinks bereid is om, als dit nodig is, geld te halen uit het structuurfonds. U hebt het over alle beleidsterreinen, dus dan moet u ook hierop ja kunnen zeggen. Dan bent u goed bezig.

De heer DE ROOIJ: Toch krijgt u een wat genuanceerd antwoord. Wat wij belangrijk vinden is dat als zaken fout lopen, wij binnen het totale budget van de gemeente de middelen zoeken. Daarbij kan het structuurfonds zitten, maar dat hoeft voor ons niet per se.

De heer GEERS: Ik heb een vraag aan de heer De Rooij. Volgens mij hebben wij al in een eerder stadium afgesproken, en dit is ook door het college gecommuniceerd, dat op het moment dat er een korting richting gemeente komt dit eerst een op een wordt doorvertaald en als mocht blijken dat er dan ongewenste effecten ontstaan, wij kijken of het binnen het beleidsterrein kan worden opgevangen en als dat niet kan wij het fonds integrale afweging aanspreken. Er is al een drietrapsraket in opgenomen en ik kan me dus niet vinden in de woorden van GroenLinks dat we op dat moment geen integrale afweging maken. Hiervoor is juist al gekozen en daar willen wij ons ook aan houden.

De heer DE ROOIJ: Als u de recente brief van het college leest, dan ziet u ook dat die drietrapsraket maar beperkt zal worden ingezet. Dat is dan ook de reden dat wij dit opnieuw aan de orde stellen.

De heer GEERS: Er komt ook nog veel op ons af en onze speelruimte wordt beperkter, dus ik snap dat het college zegt dat het geen ongelimiteerde pot is waarmee alles kan worden gerepareerd. Daarom snap ik dat het college zegt dat het scherp moet kijken waar de taken liggen en wat wel en niet kan worden gerepareerd.

De heer DE ROOIJ: Daarmee heeft GroenLinks geen enkel probleem. Wij kunnen op lokaal niveau niet alle kortingen oplossen. Er was onlangs al op landelijk niveau discussie over de eigen bijdrage richting GGZ en ik vond het een hoopvolle ontwikkeling dat het landelijk beleid hier en daar al wordt aangepast aan een wat sociaal beeld.

Het nieuwe beleid vraagt om een andere wijze van functioneren van inwoners en instellingen van deze stad. Die omslag zal tijd kosten en GroenLinks vraagt het college om hier ook oog voor te hebben en initiatieven die deze omslag bevorderen te ondersteunen. GroenLinks staat achter het uitgangspunt dat de gemeente geen doelgroepenbeleid voert. Mochten bepaalde doelgroepen aantoonbaar achter blijven, dan wordt gezocht naar andere effectievere interventies. GroenLinks wil in beide uitvoeringsplannen concreet zien welke indicatoren worden gebruikt om vast te stellen of alle doelgroepen worden bereikt. Wij dienen drie moties mede in die zijn gericht op de uitvoeringsplannen voor PGB, preventie schuldhulpverlening en het instellen van een sociaal leenstelsel.

Mevrouw VAN OMMEREN: Er heeft al een interessante discussie plaatsgevonden in de commissie over het nieuwe kader sociaal beleid. Wij gaan dit nu niet weer herhalen. Wij kunnen goed aansluiten bij het betoog van de heer De Rooij. Wij doen mee met de moties 'uitbreiding PGB' en het sociaal leenstelsel. De derde motie dienen wij met GroenLinks, CDA en D66 in en betreft de motie 'preventie schuldhulpverlening'.

Motie 'Preventie schuldhulpverlening' (M-3)

Ingediend door PvdA, GroenLinks, CDA en D66

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 28 februari 2012;

heeft kennis genomen van:

- de beantwoording van de vragen over 'wanbetalers zorgverzekering en preventieve maatregelen schuldenopbouw, 6 december 2011, CWS/AmSZ/RegieWiz/1.011.007';
- de toename van het aantal aanvragen voor schuldhulpverlening, zoals vermeld in het raadsvoorstel;

overweegt dat:

- in de beginfase van het ontstaan van schulden snel advies kan voorkomen dat mensen in diepere financiële problemen terecht komen;
- mensen vaak te lang wachten met het zoeken van hulp bij het oplossen van schulden;
- daardoor de gemeente meer kosten krijgt bij het saneren van de schulden.

is van mening dat:

- schuldhulpverlening een meer actieve benadering vanuit de gemeente vraagt, gericht op preventie van grote schulden;

verzoekt het college:

in de uitwerking van het nieuwe sociaal kader een aanpak op te nemen die er op is gericht mensen, van wie bij de gemeente bekend is dat zij groeiende schulden hebben, actief te benaderen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw VAN OMMEREN: De VVD vond de schuldhulpverlening meer een zaak voor partners als woningbouwverenigingen en energiebedrijven, maar uit de vragen die de PvdA over dit onderwerp heeft gesteld, blijkt dat woningbouwverenigingen weliswaar hun rol daarin spelen, maar dat de gemeente vrij afwachtend is om mensen actief te benaderen. Gezien de snel oplopende problematiek met schulden, denken wij dat de gemeente hierin toch actiever zou moeten optreden.

Mevrouw HENDRICKX: Wij vinden die actieve benadering wel wat ver gaan. Hoe wil mevrouw Van Ommeren dit dan vormgeven? Je komt al gauw terecht in de privacy van mensen.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik ben in de gelukkige omstandigheid dat ik dit niet zelf hoeft te bedenken. Aan de uitvoering moet worden gewerkt. Een feit is dat schulden zeer snel kunnen oplopen. Snel hulp kunnen bieden is dan erg belangrijk omdat deze mensen uiteindelijk toch bij de gemeente terechtkomen en de schade alleen maar groter is.

Mevrouw VISSCHER: Hoe weet de gemeente welke mensen veel schulden hebben?

Mevrouw VAN OMMEREN: Die signalen komen al snel bij de gemeente terecht via woningcorporaties.

Mevrouw VISSCHER: Je kunt er ook voor kiezen om de schuldhulpverlening te verbeteren. Er is al een enorme wachtlijst. Waarom de hulp niet verbeteren in plaats van zoeken naar personen met schuld die vervolgens achteraan de wachtlijst kunnen aansluiten?

Mevrouw VAN OMMEREN: Het is de bedoeling om mensen te benaderen als zichtbaar wordt dat er grote financiële problemen dreigen. Daarnaast kan de schuldhulpverlening natuurlijk worden verbeterd. Uit de vragen die wij hebben gesteld, kregen we de indruk dat de gemeente vrij lang wacht met het benaderen van deze personen. Dat willen wij veranderen.

De heer LIEBREGTS: Waar wil de PvdA een grens leggen? Bij een, twee of drie maanden huurschuld? Spreken we over bedragen?

Mevrouw VAN OMMEREN: Dit soort zaken moet nog verder worden uitgewerkt. Wat ons betreft moet dit zo snel mogelijk. Dus zodra het bij de gemeente bekend is dat er problemen zijn. Wat ons betreft al na twee maanden huurschuld.

De heer LIEBREGTS: U bent dan bereid om de wet op de privacy te schenden?

De heer KAGIE: Dat wordt toch helemaal niet beweerd. Het gaat er hier om dat er scherper wordt gereageerd.

De heer LIEBREGTS: Op datzelfde moment vraagt u om bij een bepaald niveau van schuld naar buiten te treden. Dan zult u toch de wetten op de privacy moeten schenden?

De heer KAGIE: Je gaat de mensen tegemoet treden in de praktijk van de dag als je een signaal krijgt van een maatschappelijk werker of een woningbouwvereniging. Dan ga je naar die mensen toe en vraag je of je meer kunt betekenen dan op dat moment bekend is. Zo gaat dat. We zijn hier toch geen werkgroepje schuldhulpverlening.

Mevrouw VAN OMMEREN: De heer Kagie slaat de spijker op zijn kop.

De heer GEERS: Ik snap het niet. Mevrouw Van Ommeren begon haar betoog dat zij zich kon aansluiten bij de woorden van de heer De Rooij. Kan ik daaruit concluderen dat de PvdA het eens is met de drietrapsraket en wil de PvdA bij de voorjaarsnota dan ook een keuze maken uit het structuurfonds? Het geld zal tenslotte ergens moeten worden vrijgemaakt.

Mevrouw VAN OMMEREN: Zo heeft de heer De Rooij dat helemaal niet gezegd.

De heer GEERS: In antwoord op de vraag van de heer Van der Krabben, heeft de heer De Rooij gezegd dat hij bereid is om geld uit het structuurfonds te halen voor de sociale sector als dit nodig blijkt. Daarom vraag ik nu aan u of de PvdA hiertoe ook bereid is?

Mevrouw VAN OMMEREN: Wij hebben hetzelfde standpunt als de heer De Rooij en ook wij vinden dat als het echt noodzakelijk is, wij naar alles willen kijken. Daar kan het structuurfonds een rol in spelen, maar dat is niet per se noodzakelijk.

De heer DE ROOIJ: Volgens mij heeft mevrouw Van Ommeren uitstekend verwoord wat ik zojuist heb gezegd.

De heer VAN VALKENBURG: Het was in de commissie al duidelijk wat zich ook hier vanavond afspeelt. Bosch Belang werd die avond gesteund in de opvatting dat het een op een doorvertalen van bezuinigingen alleen haalbaar is als er geen extra neveneffecten ontstaan. Dezelfde avond is door GroenLinks en ook PvdA op dezelfde manier gereageerd als vanavond. Het is heuglijk om de linkse vleugel in de coalitie deze 'move' te zien maken.

De heer DE ROOIJ: U hebt het over een 'move', maar wat wij zeggen, beweren wij al vele jaren.

De heer VAN VALKENBURG: Wat u ook doet, ik vind het in ieder geval heuglijk. Er liggen hier vanavond drie moties op tafel. Ik vind het een beetje dubieus. Er ligt hier een raadsvoorstel waar nagenoeg alle fracties het mee eens zijn, behalve de SP. Over de uitvoering was geen discussie. De financiering was een ander verhaal. Als ik nu naar de drie moties kijk dan zie ik dat drie zaken vooruit worden geschoven. Dit betekent wel dat hiervoor meer geld nodig is, dus dat moet ten koste van iets anders gaan. Bosch Belang zal de moties steunen, want ze zijn belangrijk, en wij zijn blij met de verandering van visie van enkele coalitiepartijen. Hierdoor hebben wij hoop dat we bij de begroting een beter verhaal kunnen bieden voor de burgers van deze stad.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Andere partijen zeiden het al, dit is een erg belangrijk stuk. Het is een goed en uitgebreid beleidskader en het is noodzakelijk dat wij het nu bespreken. Zeker als je kijkt hoe de wereld er voor staat. Het is ook een voorstel dat niet op zichzelf staat. Als wij een sociale stad willen zijn dan moeten wij ook een sterke stad zijn. Het CDA ziet in dit stuk een lijn richting versimpeling van de samenleving, ontschotten, eenvoudiger en meer te begrijpen. Wij zijn erg te spreken over drie thema's in dit voorstel. Ten eerste over de vrijwilligers en de mantelzorgers. Dat is de sociale kracht van de stad, de mensen die het echt doen. Wij willen in de uitvoeringsfase veel aandacht voor deze groepen, evenals voor de kwetsbare mensen in de samenleving. Ik noem bijzondere bijstand, beschutte werkplekken, subsidie, reïntegratie. Het is ook belangrijk om een betrouwbare overheid te zijn, dus met een constant beleid. Daarom moet dit ook echt een commitment zijn voor de komende jaren. Voor ons zeker.

Mevrouw VISSCHER: Tegen die tijd zijn er wel verkiezingen en ik hoop toch wel dat er dan iets zal veranderen. Dat is toch wel mijn stille hoop.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Dat is uw hoop, maar het commitment dat wij nu afspreken, zou ook na de verkiezingen een vast kader moeten zijn.

De heer VAN VALKENBURG: Blijft het bijbehorende financiële kader bij de volgende nederlaag, o sorry verkiezingen, dan ook uw kader?

Mevrouw VAN DER SLOOT: Zoals u weet, hebben wij bij dit sociaal kader nog niet gesproken over

het financiële kader. Dat gaan we nog doen. Ik ben er van overtuigd dat dit beleidskader zal blijven bestaan, ook na onze verkiezingswinst.

Een betrouwbare overheid is ook een kwestie van servicegericht werken. Dat is wat ons betreft mensen de gelegenheid geven om zelf die zorg die ze nodig hebben in te richten. De motie over het persoonsgebonden budget die onze partij ook ondersteunt, is daarvan een voorbeeld. Wij krijgen als gemeente het recht om de PGB uit te voeren en dan zou ik dat ook graag goed doen. Laten we kijken als gemeente wat onze mogelijkheden zijn, zodat wij een Bossche PGB kunnen inrichten. Ik heb begrepen dat het Amsterdamse PGB erg mooi klinkt maar nog wel wat haken en ogen vertoont.

Het CDA vindt verder dat de schuldhulpverlening, wij hebben de motie van de Partij van de Arbeid mede ingediend, het thema eenzaamheid en de respijtzorg voor de mantelzorgers extra aandacht verdienen. Ik sluit af met de zin uit het collegeakkoord: 'tweedeling in de samenleving is onaanvaardbaar'. Wat ons betreft is dit het commitment en zetten wij hieronder onze handtekening.

Mevrouw BROK: Wij hebben in de commissie MO al een goede discussie gehad en ik ben het met mevrouw Van Ommeren eens dat we die discussie hier niet moeten overdoen. Het voorstel is een gedegen stuk en biedt kansen voor de toekomst voor heel veel mensen. Het gaat veel gevolgen hebben en er liggen veel uitdagingen. Ik wil graag nog drie dingen noemen: de motie uitbreiding PGB, die wij mede indienen en waaruit veel goeds kan voortkomen. Wat betreft de motie over het sociaal leenstelsel voor educatieve doeleinden, vinden wij dat ook de bestaande regelingen in de uitwerking moeten worden meegenomen en dat de financiële consequenties in beeld moeten worden gebracht. Wat betreft de motie preventie schuldhulpverlening, staan wij achter de uitgangspunten zoals die door het college zijn beschreven in de brief van 14 februari j.l. Wij willen wel dat goed gekeken wordt naar de privacy van de mensen.

Mevrouw VISSCHER: Het doet mij een groot genoegen om namens de PvdA, D66, GroenLinks, CDA, Rosmalens belang en VVD de motie uitbreiding PGB in te dienen.

Motie 'Uitbreiding PGB' (motie M-1)

Ingediend door SP, PvdA, D66, GroenLinks, CDA, Rosmalens Belang en VVD

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op dinsdag 28 februari 2012;

gezien het voorstel tot vaststelling beleidskader "De sociale kracht van de stad";

overwegende dat:

- met het persoonsgebonden budget (pgb), gehandicapten en zorgbehoevenden zelf hun zorg kunnen inkopen en regelen;
- het sinds 1 januari 2012 door een rijksmaatregel niet meer mogelijk is een pgb aan te vragen voor individuele ondersteuning of dagbesteding (AWBZ-begeleiding);
- de gemeente vanaf 1 januari 2013 verantwoordelijk is voor mensen die voor het eerst of opnieuw een beroep doen op AWBZ-begeleiding en vanaf 1 januari 2014 alle nieuwe én huidige klanten onder de WMO vallen;
- de gemeente zelf kan bepalen op welke wijze de doelgroep die nu nog gebruik maakt van de begeleiding vanuit de AWBZ, straks vanuit de WMO bediend gaat worden;
- de ervaringen in de gemeente 's-Hertogenbosch met de PGB via de WMO positief zijn en mensen hun keuzevrijheid behouden;
- de gemeente 's-Hertogenbosch de eigen pgb-regeling kan betalen met geld vanuit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ);
- meer gemeenten een eigen pgb-regeling aan het opzetten zijn. Zie de zogenoemde PGB 'Amsterdamse formule';
- voortzetting van het pgb ook voor de inwoners van 's-Hertogenbosch op vergelijkbare wijze gewenst is;
- voor de haalbaarheid van de Bossche regeling de prijs, kwaliteit, gebruiksvriendelijkheid, flexibiliteit, toekomstbestendigheid, beheersbaarheid, controleerbaarheid en fraudebestendigheid van belang zijn.

verzoekt het college:

- om in het voorstel (planning voorjaar 2012) over de transitie van de onderdelen dagbesteding en begeleiding uit de AWBZ een Bossche uitwerking van het pgb op te nemen;
- daarbij een evaluatie van de haalbaarheid in te plannen twee jaar na de inwerkingtreding van de Bossche

pgb-regeling.
en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw VISSCHER: Dit was de motie. Wat minder draagvlak heeft in deze raad is onze mening over dit voorliggende beleidskader. Wij maken vooral bezwaar tegen de toonzetting in dit stuk. Wij vinden dat wordt gedaan alsof mensen die hulp nodig hebben hun eigen verantwoordelijkheid niet nemen, dat zij hun situatie problematiseren en gemakkelijk de hand ophouden bij de overheid. Het stuk heeft niet de toon die de SP graag zou zien. Er zijn veel mensen die misschien wat hulp nodig hebben en die er ook alles aan doen om er zelf uit te komen, maar die soms wel wat hulp nodig hebben. Het stuit ons echt bijzonder tegen de borst, maar dit hebben wij ook al in de commissie gezegd. Ik zal er daarom nu niet te veel meer op ingaan. Wat ons betreft is het stuk, dat het vanavond gaat halen, na de verkiezingen over twee jaar zeker aan een revisie toe. Ik hoop dat het nieuwe college dan een meer sociaal gezicht heeft en de mensen niet op zo'n manier wegzet.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik laat een heel ander geluid horen dan mijn voorgangster. Wij vinden dat met dit stuk een belangrijke stap wordt gezet die prima past in het denkraam van D66. Het gaat erom mensen in hun kracht te zetten, ontkokering, kansen geven, maar tegelijkertijd betrouwbaar zijn. Wij hebben in de commissie zeer uitgebreid over dit onderwerp gesproken en ik wil mij beperken tot de moties. Ik wil mij beperken tot de aandachtspunten die wij hebben meegegeven aan de wethouder voor wat betreft de uitvoeringsprogramma's. Wij willen meer aandacht voor preventie en op het scherp inzetten van coalities die niet vrijblijvend zijn en die ook niet per se voor de hand moeten liggen. Dus met corporaties, het onderwijs, welzijn en gezondheidszorg. Hierbij gebruik makend van praktijkervaringen en benchmarks. Wij willen hierbij als voorbeeld motie 2 aanhalen, die ik hierbij indien.

Motie 'instellen sociaal leenstelsel voor educatieve doeleinden' (motie M-2)

Ingediend door D66, PvdA en GroenLinks

“De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 28 februari 2012;

gezien het raadsvoorstel 'De sociale kracht van de stad';

overwegende dat:

- het hebben van regulier betaald werk in belangrijke mate bijdraagt aan maatschappelijke participatie;
- opleiding en scholing de kansen voor toetreding tot dan wel doorgroeien op de arbeidsmarkt vergroten;
- niet alle inwoners van 's-Hertogenbosch (voldoende) middelen hebben om opleiding / scholing te volgen en daarom weinig of geen kansen hebben op de arbeidsmarkt;
- het beleidskader uitgaat van een stimulerende en faciliterende rol voor de gemeente;
- de gemeenten Amsterdam en Breda initiatieven hebben genomen voor het invoeren van een sociaal leenstelsel;

spreekt uit dat:

- het binnen de visie in het beleidskader 'sociale kracht van de stad' past om deze mensen financiële mogelijkheden te geven een studie of opleiding te volgen, gericht op toetreding tot dan wel doorgroei op de arbeidsmarkt;
- bij het bevorderen van de eigen kansen ook sprake moet zijn van een eigen verantwoordelijkheid;
- deze verantwoordelijkheid wordt onderstreept door uit te gaan van een lening;

verzoekt het college:

de mogelijkheden te onderzoeken om een sociaal leenstelsel voor educatieve doeleinden in te stellen, binnen het uitvoeringsprogramma 'sociale kracht van de stad';

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer KAGIE: Ik spreek mede namens Stadspartij Knillis. Ten eerste complimenten aan de portefeuillehouder, het college en de ambtelijke organisatie om dit stuk te presteren. Hier is een enorm werkproces aan voorafgegaan waarbij de raad goed is meegenomen in het maken van afwegingen.

Het lijkt erop dat wij vandaag die afweging maken. De richting waarin wij de decentralisatie van belangrijke voorzieningen als AWBZ, jeugdzorg en werken naar vermogen zoeken, wordt hier kenbaar gemaakt. De verantwoordelijkheid nadrukkelijk niet alleen bij de overheid maar ook bij de partners en andere. Dit doen we niet alleen omdat we vinden dat dit een betere aanpak is, maar ook omdat we minder geld krijgen.

Aanmerkelijk minder geld. Denk aan de druk op sociale werkplaats. Feit is ook dat de AWBZ en de jeugdzorg nu eindelijk de mogelijkheid bieden om het anders te doen. We hebben tot op dit moment te maken met een pervers systeem waarin wij degenen die zorg nodig hebben, bedienen. Mensen die begeleiding nodig hebben, krijgen dat via vier of vijf middelenstromen. De gemeentelijke, de provinciale, de AWBZ en de ziektekostenmiddelen kunnen zomaar bij één persoon landen.

Wij krijgen de kans om naar een nieuw systeem te gaan. Wij krijgen de kans om af te rekenen met een perverse cultuur waarbij zeven tot tien middelenstromen bepalend zijn hoe alles uiteindelijk bij mensen landt. Die kans krijgen wij. Één ding staat vast en dat is dat als wij zelf doorgaan met het telkens toevoegen van nieuwe maatregelen, wij dan precies doen wat er in al die jaren is fout gegaan. Het gaat om eenvoud in het systeem van zorg bieden. We gaan ook naar een bezuinigingstijdperk toe, ook op deze terreinen. Wij kiezen ervoor om er voor de meest kwetsbaren voor 100% te zijn. Dit betekent ook dat wij de middelen moeten vrijspelen, daar waar die voor de hand liggen. Dus niet in eerste instantie de duurdere zorg, maar eerst de oplossingen in de eigen omgeving en in de eerste lijn.

Als we de drie moties toevoegen aan het pakket van maatregelen, dan gaan wij in de fout, want dan komt er van de bezuinigingen niets meer terecht.

Mevrouw KATOEN: De PGB in 's-Hertogenbosch doet het goed. U loopt nu al op de zaken vooruit dat behoud van dit persoonsgebonden budget voor mensen tot hogere kosten zal leiden. Dat is helemaal nog niet gezegd. Wij hebben daar verschillende keren vragen over gesteld en het blijkt dat een PGB vaker goedkoper is. Met wat u nu zegt, dat er van bezuinigingen niets meer terecht komt, ben ik het dus niet eens.

De heer KAGIE: Ik wilde niet zeggen dat wij het niet eens zijn met deze moties, ik wil alleen zeggen dat wij ons wel moeten realiseren dat in de uitwerking het college dan ook de ruimte moet krijgen om tot passende voorstellen te komen die ook financieel reëel zijn. Laten we wel zijn: in de jeugdzorg heeft het PGB ertoe geleid dat in vijf of zes jaar tijd de middelen voor jeugdzorg vijf keer duurder zijn geworden. Wij moeten de voordelen van de persoonsgebonden budgetten wel naar ons toehalen, maar we kunnen er dan niet meer omheen dat we de daarbij behorende rekeningen ook krijgen.

Mevrouw VAN DER SLOOT: Wat u nu zegt, noemt het CDA het Bossche PGB.

De heer KAGIE: Dat mis ik dan wel in de tekst.

Mevrouw BROK: We hebben in de motie 'uitbreiding PGB' ook kaders aangegeven en daarin staan ook zaken als prijs, kwaliteit en gebruiksvriendelijkheid duidelijk benoemd. Er zijn wel kaders aangegeven die kunnen worden gehanteerd om ervoor te zorgen dat het toch niet al te duur wordt.

De heer KAGIE: Dat staat er nu net niet. Daarom wil ik tot slot de volgende opmerkingen maken. Ik vrees dat wij elkaar nog zullen tegenkomen in de komende periode, willen wij inderdaad de zorg bieden die wij willen voor mensen die dat het hardst nodig hebben. Hoe gaan we daaraan een mouw passen? Denk aan de sociale werkplaats, het overbruggen van de financiële tekorten de komende jaren en zo zijn er meerdere voorbeelden. Wij gaan niet de ambitie uit de weg om zorg te leveren daar waar het kan, maar er komen pijnlijke keuzes op ons af en dan wijs ik naar GroenLinks en de PvdA die een vrijere keuze wensen ten gunste van deze vraagstukken bij de voorjaarsnota. Wij gaan niet aan de keuzes voorbij. Wij gaan er vierkant voor om een sociale stad te zijn, maar wij kunnen de sociale systemen zoals die nu functioneren niet volhouden.

Wethouder SNIJDERS: In de commissie heb ik al uitgelegd dat vier wethouders inhoudelijk betrokken zijn bij dit stuk. Als coördinerend wethouder WMO ben ik de woordvoerder. Ik zei vier wethouders, maar natuurlijk is ook de wethouder financiën er bij betrokken. Het is nadrukkelijk een stuk van het gehele college. Dus de complimenten gaan ook richting het gehele college. Dit betekent dat de moties 2 en 3, die inhoudelijk betrekking hebben op de wet werken naar vermogen en wat daarmee verband houdt, worden beantwoord door portefeuillehouder Van Olden. Ik zal ingaan op motie 1, het persoonsgebonden budget. Het is terecht dat wordt aangegeven dat het hier gaat om een ontwikkelingsrichting en dat de inhoudelijke

keuzes moeten worden gemaakt in de nota die wij u nog zullen presenteren en in de uitvoeringsprogramma's die wij nog aan u zullen voorleggen. Ik heb gezegd dat die rond juni dit jaar kunnen worden verwacht. Wij werken er koortsachtig aan om het in juni a.s. te realiseren. Mocht het echter niet lukken, dan wordt het september dit jaar. Ik denk dat ik die nuancerings in mijn stellige planning in de commissie wel moet aanbrengen.

Ik begin bij de financiën en onze brief van 14 februari 2012. Die brief hebben wij met ongekende zorgvuldigheid voorbereid om maximaal tegemoet te komen aan de wens om helderheid te krijgen na de verwarring die op het einde van de discussie in de commissie ontstond. Wij hebben zelfs de band van de commissie nog afgeluisterd in overleg met de griffier. Wij hebben het verwoord in onze brief en volgens ons klopt het wat wij zeggen over het raadsbesluit Fonds Integrale Afwegingen. Ik zal het niet citeren, maar onder 1 staat nadrukkelijk dat er een herbevestiging is, namelijk het algemene uitgangspunt waar al jaren sprake van is, dat rijksbezuinigingen op specifieke uitkeringen één op één worden doorvertaald naar het betreffende beleidsveld. Wij hebben dit nog een keer herhaald en daarna opgeschreven. Het financiële kader bestaat uit: de huidige rijksmiddelen en nieuwe rijksmiddelen die wij nog krijgen en de huidige gemeentelijke middelen die wij inzetten voor het totale sociale domein. Dit is een politiek kader.

Als nu blijkt dat dit kader om wat voor reden dan ook niet toereikend is, dan zeggen wij dat er opnieuw prioriteiten kunnen worden gesteld. Dan kun je bepaalde dingen heroverwegen binnen dat kader. Dit laat echter onverlet, en dit heb ik ook in de commissie gezegd, dat het college niet komt aan het budget van de raad. De raad heeft altijd het recht om de financiën integraal af te wegen. Dat hebben wij nog een keer in de brief van 14 februari j.l. geprobeerd te verwoorden. Wat het college betreft is daarover geen onduidelijkheid. Dan de culturomslag waar de heer De Rooij van GroenLinks op duidt. Hij vraagt om initiatieven om die omslag te bewerkstelligen en te bevorderen. Wij zijn daar al mee bezig en wij willen dan ook graag die handschoen opnemen. Het domeindenken zoals tot nu nog bij instellingen aanwezig is, moet worden doorbroken. Wij willen met de instellingen echt gerichte trajecten in om dit domeindenken te doorbreken, maar wij moeten natuurlijk ook, en daar doelt de heer Kagie op, de hand in eigen boezem steken. Wij zullen naar een meer flexibele aansturing van de instellingen moeten. Wij zullen zelf moeten ontschotten en wij zullen ook naar eenvoud in de aansturing moeten en ophouden met een stapeling van almaar nieuwe doelstellingen en verwachtingen. Daarbij willen wij zeker initiatieven stimuleren die de culturomslag bij de bevolking teweeg brengen. Terecht dat GroenLinks opmerkt dat het hier om een belangrijk punt gaat, wat wij van harte willen ondersteunen.

Het college hecht eraan om te zeggen dat het zich hard blijft maken voor de inzet voor de meest kwetsbaren. Wij denken dat deze operatie nodig is om nu en in de toekomst de zorg voor de meest kwetsbaren in onze samenleving te kunnen garanderen. U mag ons daarop blijven aanspreken.

Verschillende partijen noemden accenten. Ik zal ze niet allemaal noemen maar ik wil wel de vrijwilligers en de mantelzorgers waar het CDA op duidt, aanhalen. Zij zijn natuurlijk cruciaal in het functioneren van het gewone leven. Zij zullen in onze uitvoeringsprogramma's een belangrijke plaats krijgen. Dit geldt ook voor de respijtzorg.

Wij moeten, en dat is de sociale innovatie, denken aan nieuwe coalities waar D66 terecht op wijst. Ik kan u die nu niet allemaal presenteren, maar die zullen wij al werkende gaan ontwikkelen. Uiteraard is privacy een belangrijk onderwerp.

Wat betreft de preventie: dat zit nu net in dat gewone leven. Als je die zogenaamde nulde lijn zo weet in te richten dat het gaat functioneren, zoals wij denken dat die zou kunnen functioneren, dan is die nulde lijn preventief. Voorkomen kan worden dat een beroep moet worden gedaan op de gespecialiseerde zorg in de tweede lijn.

De SP spreekt grote woorden, die ten opzichte van de toon in de commissie nu alleen maar groter worden. Ik herhaal in de richting van de SP dat wij mensen niet in de kou laten staan. Dat heb ik zojuist ook gezegd bij het in ontvangst nemen van de handtekeningen voor de instandhouding van het persoonsgebonden budget. Wij willen ervoor zorgen dat er goede zorg is, geen bureaucratische zorg, maar effectief en efficiënt en vooral dat die terechtkomt bij de mensen die het echt nodig hebben. Dat is zeker geen kil beleid, zoals de SP ons dat aanwrijft.

Dan de motie uitbreiding PGB. Een aantal van u duidde er al op dat de randvoorwaarden in het collegevoorstel uitvoerbaar, betaalbaar en beheersbaar moeten zijn. Dit betekent dat wij het Amsterdamse model niet klakkeloos overnemen, maar kijken wat past bij de schaal van 's-Hertogenbosch en wat beter voor ons uitvoerbaar en hanteerbaar is.

U vraagt om een evaluatie na twee jaar. Dat zeggen wij toe, maar wij zeggen ook dat wij tussentijds nadrukkelijk de vinger aan de pols zullen houden om te kijken hoe het persoonsgebonden budget als je dat invoert, zich gaat ontwikkelen. Dit om het beheersbaar en betaalbaar te houden. Wat mij betreft en dat heb ik

ook in de commissie gezegd, blijft voor mij de zorg voor de meest kwetsbaren overeind. We moeten proberen om het gehele sociale domein effectiever en efficiënter en minder bureaucratisch in te richten. Dan rest mij nog om te zeggen dat wij motie 1 'uitbreiding PGB', zullen overnemen. De moties 2 en 3 worden door mijn collega Van Olden behandeld.

Wethouder VAN OLDEN: Het college heeft geen bezwaar tegen motie M2, het sociaal leenstelsel. Het lijkt ons inderdaad ook zinvol om de mogelijkheden voor een dergelijk sociaal leenstelsel te onderzoeken. Een eventuele lening mag natuurlijk geen extra drempel vormen als het gaat om basisvaardigheden. Die zijn namelijk broodnodig om te kunnen functioneren in onze maatschappij en daarvoor hebben wij ook volwasseneneducatie en de Leerbond Taaleducatie. We moeten wel voorkomen dat er dubbele leenstelsels ontstaan met landelijke sociale leenstelsels. Daar wijst de heer Kagie terecht op. We zullen bij de gemeenten informeren, die voor het onderzoek worden genoemd.

Het college heeft ook geen bezwaar tegen motie M3, preventie schuldhulpverlening. Wij doen al iets aan de actieve benadering van mensen met schuldenproblemen. Dit in het licht van de toename van de schuldenproblematiek. Wij zullen verbindingen leggen met corporaties, maar ook met energiebedrijven om te kijken waar de nood het hoogst is. Uiteraard houden we rekening met de privacy wetgeving.

Motie M1 Uitbreiding PGB (M-1)

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem aangenomen.

Motie M2 Instellen sociaal leenstelsel voor educatieve doeleinden (M-2)

Mevrouw VISSCHER: Stemverklaring. De SP heeft er moeite mee dat mensen die een baan krijgen dan direct in de schulden komen vanwege de lening. Wij zullen daarom tegen deze motie stemmen.

Motie M2 wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden mevrouw Visscher en mevrouw Hamerslag worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

Motie M3 Preventie schuldhulpverlening (M-3)

Mevrouw HENDRICKX: Stemverklaring. Wij vinden de motie een stap te ver. Wij vinden de privacy van mensen erg belangrijk en wij vinden het ook een betuttelende motie. Als mensen behoefte hebben aan hulp, kunnen zij die krijgen. Wij zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De heer GEERS: Stemverklaring. De VVD sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hendrickx.

Motie M3 wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden mevrouw Hendrickx, Molle, mevrouw Vermolen, Geers, Schermers, Liebrechts, mevrouw Welten en Rotman worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

Het voorstel 'vaststelling beleidskader ' de sociale kracht van de stad'.

Mevrouw HENDRICKX: Stemverklaring. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Eerder spraken wij ons uit tegen het scenario stadskracht en voor het scenario zorgkracht. Wij vinden dat hier verantwoordelijkheden worden teruggelegd bij burgers die vervolgens niet de mogelijkheden en budgetten krijgen om te kunnen schakelen.

Mevrouw VISSCHER: Stemverklaring. Wij zullen ook tegen stemmen om dezelfde reden als die van mevrouw Hendrickx.

De heer VAN VALKENBURG: Stemverklaring. Wij zullen met het voorstel akkoord gaan in de wetenschap dat het budgetrecht bij de raad ligt. Door de uitspraak van enkele collegepartijen vanavond in de raad gaan wij de toekomst met vertrouwen tegemoet.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijk stemming aangenomen. De leden mevrouw Hendrickx, mevrouw Hamerslag en mevrouw Visscher worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

12. Herhuisvesting skatehal

De VOORZITTER: Ik zal nog even ons collectieve geheugen opfrissen. De beraadslaging was in de vorige vergadering al gesloten. Het hoofdbesluit was genomen, maar bij een deelbesluit, het amendement van D66, staakten de stemmen. Nu moeten wij opnieuw stemmen.

Mevrouw VISSCHER: Ik wil graag een ordevoorstel doen. Er is nieuwe informatie en onze fractie heeft er behoefte aan om dit nog eens in de commissie te bespreken.

De VOORZITTER: Dit kan niet meer. Het is in de commissie behandeld en in de raad. De beraadslaging was ten einde en er is al beslist over het hoofdbesluit. Bij het tweede deel, er was een amendement ingediend, staakten de stemmen. De gemeentewet zegt hierover dat er dan in een volgende raadsvergadering opnieuw moet worden gestemd. Ik had zelf gedacht, nu er geen ruimte meer is voor beraadslagingen, dat men nog wel een stemverklaring mag afleggen. Op die manier kan iemand nog iets toelichten over de wijze van stemmen. Ik begin dan bij de portefeuillehouder die het stemadvies van het college nog eens toelicht.

Wethouder VAN OLDEN: Het college ontraadt dit amendement. De skatesport is een onderdeel van de reguliere sportvoorziening en wordt dan ook op termijn gewoon meegenomen in de normale binnensportsubsidiëring. Om nu al aan de voorkant een vermindering van 5% op te leggen, vinden wij geen goede zaak. Wij willen wel werken aan een structurele subsidieafpraak in het reguliere sportsubsidiesysteem.

Mevrouw HENDRICKX: Stemverklaring. Ik vind het heel treurig dat er waarschijnlijk geen meerderheid is tegen dit amendement. De skaters worden dan toch geconfronteerd met deze bezuiniging. Dat betreurt ik, zeker gezien het feit zeker dat het bedrag dat D66 in haar amendement noemt, nergens op is gebaseerd. Er is geen deugdelijke onderbouwing en het komt volledig uit de lucht vallen. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

Mevrouw VAN OMMEREN: Stemverklaring. Wij denken dat de skatehal een succes wordt en die successen zouden kunnen leiden tot een kleine vermindering van de subsidie. Wij zullen dus het amendement steunen.

De heer VAN BEERS: Stemverklaring. De stichting is weggestuurd met een opdracht en wij vinden het vreemd om nu midden in de gang van zaken de voorwaarden ineens aan te passen, dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

Mevrouw HOOG ANTINK: Stemverklaring. Wij willen de skaters niet benadelen met dit amendement. Wij geloven in de skaters en in het succes. Wij missen echter de prikkel in het voorstel en daarom hebben wij dit amendement gemaakt.

Mevrouw VISSCHER: Stemverklaring. Wij vinden het bijzonder snel om nu al te besluiten om de skaters te korten. Ze zijn nog niet eens begonnen. Het moet eerst nog maar blijken dat het een succes wordt. Wij zullen dus tegen dit amendement stemmen.

Het amendement van D66 wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden mevrouw Visscher, mevrouw Hamerslag, mevrouw Van Zwambagt, Wagemakers, Van Beers, mevrouw Van der Sloot, mevrouw Hendrickx, mevrouw Heerkens, Van Doremalen, De Rooij, Van Rosmalen, Van Gelder, Van Valkenburg, mevrouw Mandemaker, Van der Krabben, Kagie, Van Herpen, Masselink worden geacht tegen het amendement te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Daarmee is het gehele besluit genomen, want wij hoeven nu niet meer over onderdeel 2 te stemmen.

19. Motie vreemd aan de orde van de dag: Aanpak zwerfvuil (VVD)

De heer SCHERMERS: Het is niet gebruikelijk dat wij moties indienen die landelijk aan de orde zijn en waarvan de sleutel in Den Haag ligt. Dit is toch een andere situatie. We spreken nu al ongeveer tien jaar over zwerfvuil en de problematiek van het beheer van de openbare ruimte. We hebben verschillende jaren extra geld uitgetrokken, namelijk in 2007 en in 2010, we hebben verschillende moties aangenomen in deze raad zoals over het plaatsen van meer afvalbakken. We moeten constateren dat na tien jaar praten en maatregelen treffen er niet veel is verbeterd. Dat is ook niet zo gek als je beseft dat er jaarlijks 50 miljoen blikjes en PET-flessen in de openbare ruimte terecht komen. In 's-Hertogenbosch gaat het om 125.000 tot 400.000 blikjes en PET-flessen per jaar. In de drie uur dat wij nu vergaderen, liggen er al weer 250 stuks extra in de openbare ruimte van deze gemeente.

De mooie opruimingsdag die wij volgende week gaan houden, is natuurlijk erg leuk, maar in feite dweilen met een openstaande kraan. Daarom willen wij kijken of dit probleem bij de bron kan worden aangepakt, namelijk statiegeld invoeren op blikjes en PET-flessen. Den Haag biedt de mogelijkheid hiertoe. Wij kunnen het probleem niet meer alleen oplossen. Vandaar dat wij nu een motie indienen. De overwegingen spreken voor zich. Wij willen richting Den Haag een appèl doen om toch over te gaan op statiegeld op blikjes en kleine PET-flessen. Dit is een systeem dat ook in Duitsland en Scandinavië wordt gehanteerd en goed werkt.

Motie vreemd aan de orde van de dag 'Aanpak van zwerfvuil bij de bron'

Ingediend door VVD, GroenLinks en Bossche Groenen

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 28 februari 2012;

overwegende dat:

- 's-Hertogenbosch voor het opruimen voor zwerfafval jaarlijks meer dan € 516.000 kwijt is;
- deze opruimkosten mede door bezuinigingen vanuit Den Haag (als gevolg van het vervallen van de bijdrage aan het Afvalfonds) alleen maar hoger worden, waardoor de afvalstoffenheffing voor burgers onder druk staat;
- op 10 maart a.s. weer tientallen vrijwilligers mee zullen doen aan de Zwerfafvaldag;
- hiermee weer een actie wordt gehouden om 's-Hertogenbosch te ontdoen van zwerfafval, maar wat neerkomt op een jaarlijkse 'dweilactie terwijl de kraan open staat';
- voorkomen van zwerfafval een beter middel is dan een jaarlijkse opruimactie;
- het volume zwerfafval voor meer dan een derde uit lege kleine flesjes en blikjes bestaat;
- statiegeld een beproefd middel is (95% retour in Nederland) om te voorkomen dat blikjes en flesjes in de openbare ruimte worden weggegooid;
- verruiming van het statiegeld voor ook de kleine flesjes en blikjes (zoals ook zichtbaar in onder andere Scandinavische landen is doorgevoerd) kan helpen om de hoeveelheid zwerfafval in 's-Hertogenbosch te verminderen;
- op 7 maart a.s. de Tweede Kamer zal vergaderen over afvalstromen, waaronder het statiegeldsysteem zoals dat nu van toepassing is op de meeste grote frisdrankflessen;
- wethouder Eigeman al een manifest (zie www.echteheld.nl) getekend heeft voor het verruimen van statiegeld, maar de raad hier nog geen uitspraak over heeft gedaan;

spreekt uit dat:

het wenselijk is dat er een landelijke regeling komt voor statiegeld voor blikjes en kleine plastic flesjes;

verzoekt het college:

het signaal van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch af te geven (in ieder geval schriftelijk en zo mogelijk ook via andere kanalen) om het kabinet al het mogelijke te laten doen om uitbreiding van het statiegeldsysteem naar kleine plastic flesjes en blikjes mogelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

Toelichting Motie 'Aanpak van zwerfvuil bij de bron'

- Per jaar worden in ons land 3,1 miljard grote en kleine plastic flessen en blikjes geproduceerd.
- In Nederland belanden daarvan jaarlijks meer dan 50 (!) miljoen kleine plastic flesjes en blikjes op straat, in de berm en in het groen.

- Hiermee is meer dan een kwart miljard euro gemoeid aan opruimkosten, waarvan de Nederlandse gemeenten meer dan € 200 miljoen voor rekening nemen. Deze kosten worden vervolgens weer verrekend in de afvalstoffenheffing die burgers moeten betalen. Een uitbreiding van het statiegeldsysteem voorkomt stijging van lasten voor de burger.
- Inwoners ergeren zich aan zwerfvuil. Zwerfvuil/rommel op straat staat in 's-Hertogenbosch gemiddeld op de eerste plaats van de problemen die volgens bewoners met voorrang moeten worden aangepakt. (In 15 van de 20 wijken in 's-Hertogenbosch staat dit op 1, in de binnenstad op 2 en in Rosmalen op hogere plaatsen; bron: Top 10 ergernissen omnibusenquête; maart 2007).
- Er is sprake van een relatie tussen verloedering en onveiligheidsgevoelens in wijken en buurten, zoals uit onderzoek van het SCP gebleken is (actieplan kabinet Balkenende IV tegen overlast en verloedering, 2009).
- De bestaande emballageapparatuur is geschikt om ook kleine flesjes en blikjes te verwerken.
- De frisdrankindustrie is tegen de verruiming van statiegeld (en wil het zelfs afschaffen), juist andere industriële bedrijvigheid (zoals de recycle-industrie) is er bij gebaat.

De heer VAN DER KRABBen: Wij zullen een ander geluid laten horen. Wij dachten dat de VVD voor deregulering was, dat de VVD geen kostenverhoging voor het bedrijfsleven wilde, maar dat wordt nu maar even overgeslagen. Als ik naar de Bossche situatie kijk dan klopt het dat er al jaren over dit onderwerp wordt gesproken, maar de VVD heeft wel wethouders geleverd die de afvalstoffendienst in de portefeuille hadden. Als ik gewoon naar de praktijk kijk van een zaterdagmarkt dan puilen om drie uur 's middags de afvalbakken al helemaal uit. Ik heb al eens eerder gevraagd of mensen van de Weenergroep op dit soort piekmomenten niet over de markt kunnen lopen om de boel op te ruimen. Dat kost bijna geen geld. Statiegeld invoeren is ook een belasting voor de burger en wij zien meer in het opvoeden van de burger. Je kunt beter het gedrag veranderen dan statiegeld heffen. Wij praten over 5 ton afval, waarvan eenderde plastic is. Dat is € 170.000 waar je over praat. In 's-Hertogenbosch staan gewoon te weinig afvalcontainers. Daarom wordt veel op straat gegooid.

Wij vinden dat als het statiegeld doorgaat er twee groepen zijn die hiermee erg blij zijn. Dat zijn de huidige en toekomstige zwervers en daklozen die daarmee hun inkomsten kunnen vergroten. Wij zijn daarom tegen deze motie.

De heer DE GROOT: Hoewel onze fractie niet enthousiast is over het feit dat een landelijk thema weer in de gemeentepolitiek belandt, wil onze fractie hierbij een uitzondering maken. Dit komt op korte termijn landelijk aan de orde en zal ook effecten hebben voor onze gemeente. Wij denken dat deze motie kan bijdragen aan een reductie van de afvalproblematiek. Daarom zullen wij deze motie steunen.

Wethouder WEYERS: De overwegingen van de VVD onderkennen en herkennen wij. Wij handelen er zelfs al naar. U geeft in de motie al aan dat wethouder Eigeman zijn handtekening heeft gezet onder het manifest 'een echte Held.nl'. Daarnaast zijn wij actief in twee gremia waar wij dit idee ook verkondigen. Het eerste is de Nederlandse Vereniging voor Afval en Reinigingsmanagement, waarin gemeenten zitting hebben die verantwoordelijk zijn voor het afvalbeheer en de openbare ruimte. Ook afvalbedrijven zijn daarin vertegenwoordigd. Daar is het standpunt ingenomen om het gebruik van statiegeld uit te breiden. Ook de NVRD streeft hiernaar en ontplooit al verschillende activiteiten richting de beleidsmakers bij de ministeries. De NVRD heeft ook onderzoek gedaan naar het draagvlak onder de bevolking. Daaruit blijkt dat 70% van de Nederlandse bevolking bereid is om statiegeld te betalen, ook voor de kleinere flessen. Er is dus zeker draagvlak aanwezig.

De heer VAN DER KRABBen: Is dat onderzoek voor of na de crisis geweest?

Wethouder WEYERS: Dat weet ik niet. Maar ik denk niet dat door een crisis dit percentage ineens verandert.

De heer VAN DER KRABBen: De mensen hebben wel minder in hun portemonnee, dus als zij meer moeten gaan betalen aan statiegeld....

Mevrouw HENDRICKX: U kent toch het principe van statiegeld? Ik wil het u graag nog even uitleggen als u het niet precies meer weet. Je krijgt namelijk je geld terug.

Mevrouw VISSCHER: Ik wilde dezelfde opmerking maken als mevrouw Hendrickx, maar de heer Van der Krabben gooit de flessen liever op straat om de zwervers helpen.

De heer VAN DER KRABBen: Ik vind dat het gedrag van mensen moet worden aangepakt. Dat is een cultuuromslag en dan heb je meer profijt. Daar hoor ik niemand over praten.

De heer SCHERMERS: Ik zou de heer Van der Krabben ook willen vragen of hij het principe kent dat de € 516.000 die wij nu uitgegeven aan de openbare ruimte, ook wordt betaald door de Bossche burger. Dat is eveneens geld wat wij met z'n allen opbrengen.

De heer VAN DER KRABBen: Daarover zijn wij het eens, maar nu probeert u € 370.000 statiegeld via het rijk terug te krijgen. De kern is dat je die ongeveer € 500.000 misschien wel in zijn geheel kan terugverdienen als je de mensen kunt opvoeden. Dat is mijn streven.

De heer SCHERMERS: Naar het opvoeden van de burger is heel veel onderzoek gedaan. Het opvoeden, dat u voor ogen hebt, werkt niet. Vooral jeugdigen trekken zich niets aan van een bepaalde moraal. Ze hebben een blikje in de hand en dat willen ze kwijt en dat gooien ze gewoon weg. Dan denken ze niet aan de opvoeding, maar dan verdwijnt het blikje in de struiken. Dit is al uit diverse onderzoeken gebleken.

Wethouder WEYERS: Ik wil nog even naar de cijfers toe. Uit onderzoek blijkt dat op dit moment 95% van de huidige statiegeldflessen terugkomt bij de winkel. Uit onderzoek blijkt ook dat slechts 15 % van het plastic wordt ingezameld. Daar is dus zeker winst te behalen. Dit staat overigens los van het feit dat wij zeker ook moeten opvoeden. Wij moeten mensen leren om zelf hun rommel op te ruimen, maar statiegeld heffen heeft echt effect. Dat blijkt uit onderzoek.

Wij zijn verder dus ook actief in de Vereniging Nederlandse Gemeenten. De ledenraad van de VNG heeft vorig jaar een motie aangenomen die wel in lijn is met de motie die nu voorligt. Er is ook een brief gegaan van de VNG naar de verantwoordelijke minister waarin wordt gevraagd om toch vooral in gesprek te blijven met het bedrijfsleven om het statiegeldsysteem uit te breiden. In die zin gebeurt er dus al van alles. In uw motie vraagt u ons eigenlijk om het standpunt van de gemeenteraad door te leiden naar de Tweede Kamer. Als de motie wordt aangenomen zal mijn collega Schouten zorgen dat er voor 7 maart a.s. een brief ligt bij het kabinet. In die zin hebben wij geen bezwaar tegen de motie.

De heer VAN SON: Op Europees niveau wordt wel behoorlijk geageerd tegen elke vorm van statiegeld. De Europese commissie heeft aangegeven dat Nederland in de toekomst wellicht moet afzien van statiegeld.

De heer VAN DER KRABBen: Iedereen denkt wellicht dat als de motie wordt aangenomen, men weer achterover kan leunen, maar ik heb aan het college gevraagd om meer vuilnisbakken. Zeker bij activiteiten en als er markt is. Op die piekmomenten zou meer moeten worden schoongemaakt. Mijn vraag is wat het college daaraan gaat doen.

Wethouder WEYERS: De motie die nu voorligt, is maar één aspect van het zwerfafval. Er zijn bij het beheer van de Openbare Ruimte nog allerlei andere zaken die een oplossing kunnen bieden voor het zwerfvuil, wellicht ook wat u aandraagt. Er komt nog een moment om daarover uitgebreider te spreken. Nu is de motie aan de orde en daar richt ik mijn beantwoording op. Als het gaat om het verbeteren van het systeem van statiegeld, waardoor je aantoonbaar minder afval krijgt, dan is dat een middel om iets aan het zwerfvuil te doen.

De heer VAN DER KRABBen: Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag gekregen of er ook extra vuilnisbakken en extra schoonmaak tijdens pieken kan worden geregeld.

De VOORZITTER: Zullen we zeggen dat dit in een commissie aan de orde komt? Nu is de motie aan de orde.

Mevrouw VAN OMMEREN: Ik zie op de markt vaak al mensen met karretjes rondrijden die tussentijds het afval opruimen. Dus volgens mij bestaat wat de heer Van der Krabben wil al.

De VOORZITTER: Misschien kunt u samen eens naar de markt gaan om het te bestuderen.

De heer SCHERMERS: Ik zou de heer Van der Krabben ook willen uitnodigen om eens een kijkje te nemen in het buitengebied in plaats van op de Markt.

Mevrouw VISSCHER: Stemverklaring. Hulde voor de VVD nadat deze partij de SP ontelbare malen op de vingers tikte over het indienen van moties over landelijke onderwerpen die van invloed zijn op het Bossche leven, dat zij nu toch het lef hebben om met deze motie te komen. Wij zullen de motie dan ook van harte ondersteunen.

De motie vreemd aan de orde van de dag 'aanpak van het zwerfvuil bij de bron' wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Van der Krabben, Van Valkenburg, Van Gelder, mevrouw Mandenmaker worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

18. Motie vreemd aan de orde van de dag: Kinderpardon (GroenLinks, SP, D66, Bosch Belang, Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Stadspartij Knillis, de Bossche Groenen)

De heer De Rooij neemt de voorzitterskamer bij dit onderwerp over.

Mevrouw HEERKENS: De motie is al een tijd geleden ingediend en staat volop in de belangstelling. In de Tweede Kamer is een wetsvoorstel ingediend. De cijfers die in de motie worden genoemd, namelijk dat er meer dan 117.000 mensen de petitie voor het kinderpardon hebben ondertekend moet inmiddels 126.000 zijn. Bij 'spreekt uit dat' staat nog dat het gaat om naar schatting 1500 kinderen, maar inmiddels is duidelijk dat het om ongeveer 800 kinderen gaat.

Op dit moment dient het CDA in Maastricht deze zelfde motie in en intussen zijn ons al meer dan 85 gemeenten voorgegaan. Dit is wederom een signaal naar het landelijke beleid. De motie wordt zeer breed gedragen en wij vragen de burgemeester om met deze motie op pad te gaan.

De tekst van de motie luidt als volgt:

"De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 28 februari 2012;

overwegende dat:

er brede maatschappelijke steun is voor een kinderpardon in de Nederlandse samenleving;
meer dan 126.000 mensen de petitie voor het kinderpardon ondertekenden;

spreekt uit dat:

- het wezensvreemd is om asielkinderen die geworteld zijn in Nederland terug te sturen naar het land van hun ouders;
- er nu veel aandacht is, zowel politiek als in de media, voor individuele gevallen;
- er gestreefd zou moeten worden naar een structurele oplossing voor de hele groep kinderen die het betreft (naar schatting 800).

verzoekt het college:

bij de minister voor Immigratie & Asiel aan te dringen op een kinderpardon;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer MOLLE: De motie van GL is een sympathieke motie en het gaat ook de VVD aan het hart. Het is niet zo eenvoudig. De VVD kan verschillende voorbeelden opnoemen waarom een kinderpardon een verkeerd signaal zou zijn en waarom wij tegen zullen stemmen. Ik kan ze allemaal opnoemen, maar er is al genoeg over gezegd in de media. Gisteren is er bijvoorbeeld door de Raad van State een uitspraak gedaan die de VVD ook aanspreekt. Volgens dit hoogste adviesorgaan van de regering is de wet onnodig, ondoelmatig en oneerlijk. Daarom zullen wij de motie niet steunen. Een pardon lost volgens ons niets op.

De heer VAN VALKENBURG: Sommige onderwerpen halen de toonbank bij ons in de winkel. Zo sprak ik eens met mensen over Mauro en het kinderpardon en iemand zei iets wat me recht uit het hart

gegrepen was, namelijk: wanneer houden we nu eindelijk eens op met dat gesodemieter. Het gaat om hooguit 1000 kinderen. De kinderen zijn in Nederland geboren. Laat ze blijven'.

De heer WAGEMAKERS: Wij vinden dat wij uitermate terughoudend moeten zijn om landelijk beleid hier aan de orde te stellen. Vanavond komt er nu voor de tweede keer een dergelijk onderwerp aan de orde. Als we naar dit onderwerp rationeel kijken en zien wat de Raad van State hierover al heeft gezegd, dan moeten wij constateren dat er een aanzuigende werking vanuit kan gaan. Er zijn al kinderen terug gegaan en voor hen zou het dan niet eerlijk zijn als het beleid nu ineens zou veranderen. Wij moeten voorts beseffen dat die kinderen in een gezin leven.

Mevrouw VISSCHER: U beweert dus dat, omdat er al kinderen zijn teruggestuurd u die andere kinderen ook maar wilt wegsturen. Dat betekent dat je dus eigenlijk nooit iets zou mogen veranderen in je beleid. Er zijn altijd mensen geweest die voordeel of nadeel hebben gehad van eerder beleid. Uw betoog is werkelijk een drogreden.

De heer WAGEMAKERS: Het is waar dat in die redenering een onevenwichtigheid zit, maar het is goed om er ook rationeel naar te kijken. Er zit namelijk ook een onredelijkheid in ten opzichte van anderen die net buiten de regels vallen. Ik kom echter toch op de andere kant uit, want wij vragen hier met z'n allen om een signaal af te geven. Vooral bij het tweede punt onder 'spreekt uit dat', moeten wij constateren dat er in de publiciteit en in de individuele gevallen een geweldige onevenwichtigheid ontstaat. Toch roept dit onderwerp op om vanuit het hart te redeneren en dan is de ratio even weg. Wij vinden wel, met het signaal dat wij hier afgeven, dat wij kinderen een toekomst moeten geven. Wij zullen dus toch meestemmen met deze motie in de hoop dat het signaal landelijk wordt opgepakt. Er moet dan wel opnieuw naar een balans worden gezocht en het staat voor ons niet vast dat het hier beschreven kinderpardon de beste oplossing is. Er moet echter wel iets gebeuren en dat signaal willen wij graag mede afgeven.

De heer VAN SON: Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van het CDA. Het is inderdaad een afweging die je moet maken tussen ratio en gevoel. In de politiek moeten wij daarover toch een uitspraak doen. Wij willen ook op de risico's wijzen die uit een dergelijk pardon kunnen voortvloeien. Ik noem de aanzuigende werking en de gezinssituatie die kan worden verstoord. Wij zullen binnen onze fractie verdeeld stemmen.

Burgemeester ROMBOOTS: U weet dat ons college stond, staat en zal blijven staan voor de belangen van kinderen in onze stad. Wij hebben diverse keren brieven geschreven naar de betreffende bewindspersonen, staatssecretaris of minister, en ook anderszins hulp georganiseerd in samenwerking met fantastische vrijwilligers en instellingen in onze stad. De motie richt zich niet op ons lokaal beleid, maar op het landelijke beleid. Ik kan hier namens het college uitspreken dat als de motie wordt aangenomen, wij die zullen uitvoeren.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De leden Molle, mevrouw Vermolen, Geers, Schermers, Liebrechts, mevrouw Welten, Rotman, Van Creijl, De Groot, mevrouw Pieterse worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

Plaatsvervangend VOORZITTER: Ik wil nog even aandacht vragen voor iets wat gisteren plaatsvond in onze stad. De bekende Bossche kunstenaar J.C. van der Heijden is overleden. Het was een gerenommeerd kunstenaar en ik wil iedereen in deze raad oproepen om ter nagedachtenis de tentoonstelling van zijn werk in 2013 in het Noord-Brabants museum te bezoeken.

Sluiting om 22.55 uur.