

**Nr. 04**

**OPENBARE VERGADERING  
VAN DE GEMEENTERAAD VAN  
'S-HERTOGENBOSCH OP  
15 FEBRUARI 1996  
AANVANG 19.30 uur**

**PUNTEN VAN BEHANDELING**

- 1. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 2 januari 1996.**
- 2. Ingekomen stukken en mededelingen.**
- 3. Vaststelling Verordening parkeerbelastingen.**
- 4. Aanbieding ontwerpbegroting 1996.**
- 5. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van de locatie Sportpark De Vliert.**
- 6. Vaststelling van diverse voorbereidingsbesluiten ten behoeve van de lokaties Kardinaal van Rossumplein e.a.**
- 7. Vaststelling van diverse voorbereidingsbesluiten ten behoeve van de lokaties Kruisbroedershof e.a.**
- 8. Vaststelling van het bestemmingsplan "1e-Herziening van het bestemmingsplan De Brand".**
- 9. Vaststelling van de Procedureverordening Planschadevergoeding 1996.**
- 10. Pré-advies inzake het initiatiefvoorstel van de Raadsgroepering Knillis inzake reconstructie Sint Janspoort/voorbereidingsbesluit gebied Sint Janssingel/Sint**

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**Jansstraat.**

11. **Advies commissie bezwaar- en beroepschriften inzake bezwaarschrift Stichting "De Watertoren".**
12. **Subsidieverzoek van de Stichting Bosse Nova.**
13. **Wijziging haalsysteem klein chemisch afval.**
14. **Restauratieplanning Binnendieze 1996.**
15. **Aankoop/plaatsing van diverse mobiele lokalen in de stadsdelen Noord en Maaspoort.**
16. **Tweede uitbreiding schoolwoningen Meander aan de Zwartbroekweg te Maaspoort.**
17. **Wijziging van de gemeentebegroting voor het dienstjaar 1995.**
18. **Interpellatieverzoek van de VVD-fractie met betrekking tot de positie van de lokale omroep in 's-Hertogenbosch en de rol van het gemeentebestuur daarbij.**
19. **Initiatiefvoorstel van de VVD-fractie inzake de instelling van een tweetal commissies in verband met de ontwikkeling ten aanzien van de Bossche Lokale Omroep Stichting (BLOS).**
20. **Onderzoek geloofsbrieven van het nieuw benoemde lid van de gemeenteraad de heer J.M.M. van Berkom.**
21. **Afscheid van de heer mr. dr. P.D.A. Claessen als raadslid.**

**AANWEZIG:**

**Voorzitter : mw. J.M.F. van der Beek, waarnemend burgemeester**

**Secretaris : drs. P.A.G. Lansbergen**

**Wethouders: : M.J. van Grunsven, H. Goedhart, F.H.J.M. van Beers,  
A.J. Paanakker, P.E. Kagie en mw. Y Schram**

**Leden : J.A.H.M. Kuijpers, J.F. Delhez, J.A.M. van Heijningen,  
J.A.M. van Haren, A.C.J.G. van Santvoort, W.H.P. Pijnenburg,  
mw. H.A.P.M. Pennings-van der Leest, R.J.C. van Zeeland,  
W.J. Verloop, M.G. Griens, P.H.A.M. Masselink,  
J.G. van der Dussen, R.W.M. Rottier, E.W.M.A. Brugman,  
J.C.P. Marcelis, mw. I.W. Thelissen-Jansen, J.A.W.M. Bierens,  
mw. E.J.M. de Jonge, mw. E.J.M. de Graaf, mw. M.J.A. Nijssen,  
C.A. van Katwijk, O. Hoes, R.J. van de Mortel,  
L.A.M. Neefs, P.M. van der Krabben, W.G.M. van Heel,  
mw. J.H.M. van den Hoogen, mw. E. van Onck, E.A. de Rooij,  
R. Herfst, N.G.L. Heijmans, P.D.A. Claessen en  
mw. A.M. Hoedemakers-van der Sluis**

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**De VOORZITTER:** Ik open de vergadering en verzoek de aanwezigen een ogenblik stilte in acht te nemen.

**1. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 2 januari 1996.**

**De heer HEIJMANS:** Mevrouw de voorzitter. Op pagina 41 dient in de laatste alinea de naam van de heer De Vogel te worden gewijzigd in die van de heer Van Zeeland. Aldus wordt besloten.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen, overigens ongewijzigd, goedgekeurd en vastgesteld.

**2. Ingekomen stukken en mededelingen.**

**I. Stukken, welke ter afdoening in handen van burgemeester en wethouders worden gesteld.**

1. Brief van de Stichting Integratie, Welzijn en Ontwikkeling Turken (S.I.W.O.) te 's-Hertogenbosch d.d. 22 november 1995, waarin verzocht wordt om beschikbaarstelling van een accommodatie in het centrum van de gemeente.
2. Brief namens de ouderenbonden ANBO, PCBO en Unie KBO, d.d. 20 november 1995, waarin verzocht wordt uit de overschotten op de W.V.G. een tijdelijke stimuleringsregeling in het leven te roepen voor het bouwen van woningen, die voldoen aan het seniorenlabel.
3. Brief van de Stichting Kinder Voorrang te Amsterdam, d.d. 7 december 1995, waarin verzocht wordt om een financiële bijdrage voor de 7e Nationale Straatspeeldag in 1996.
4. Brief van Visie Marketing & Media te Tilburg, d.d. 8 december 1995, waarin toestemming wordt gevraagd om een kabelkrant te verspreiden in de gemeente 's-Hertogenbosch.
5. Brief van de Fietsersbond Enfb, afdeling 's-Hertogenbosch, d.d. 16 december 1995, waarin opmerkingen worden geplaatst met betrekking tot de geplande vormgeving van de voorgenomen herinrichting van de Hinthamerstraat.
6. Brief van de Stichting "Wij Ook" te Apeldoorn, d.d. 20 december 1995, waarin een subsidie wordt gevraagd voor het opzetten van een lijnkoeriersdienst, welke zal worden bemand door WAO- en AAW-ers.
7. Brief van H.J.L. Dieteren, mede namens de bewoners van de Kraanvogellaan en Leunweg, d.d. 10 januari 1996, waarin verzocht wordt tot het nemen van snelheidsremmende maatregelen in voornoemde straten i.c. "busvriendelijke verkeersdrempels".

**II. Stukken, welke zijn afgedaan overeenkomstig de ter inzage gelegde brieven.**

1. Afschrift brief, gericht aan burgemeester en wethouders van Horeca Nederland te 's-Hertogenbosch, d.d. 8 januari 1996, waarin het ongenoegen wordt uitgesproken over gunning van de catering van de Nieuwjaarsreceptie aan een bedrijf van buiten de gemeente 's-Hertogenbosch.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

### III. Stukken, welke voor kennisgeving worden aangenomen.

1. Brieven van de Regionale Brandweer Noordoost Noord-Brabant, d.d. 9 november 1995, waarbij wordt toegezonden:
  - de tweede begrotingswijziging 1996 (betreft project versterking brandweer);
  - de derde begrotingswijziging 1996 (betreft personeelsuitbreiding).
2. Brief van de Gemeentelijke Werkgroep Ontwikkelingssamenwerking voormalige gemeente Rosmalen, d.d. 14 november 1995, waarbij wordt toegezonden het Jaarverslag 1994/1995 en het Werkplan 1995.
3. Brief van burgemeester en wethouders van Wymbritseradeel, d.d. 21 november 1995, waarbij wordt toegezonden een door de raad van deze gemeente aanvaarde motie, waarbij regering en parlement worden opgeroepen maatregelen te treffen, die de toenemende lastendruk op de minima doen verminderen.
4. Brief van de AbvaKabo te Zoetermeer, d.d. 23 november 1995, waarbij wordt toegezonden de nota "Een beeld van de toekomst" (AbvaKabo-beleid voor gemeentelijke milieudiensten).
5. Brief van de Regionale Brandweer Noordoost Noord-Brabant, d.d. 28 november 1995, waarin mededeling wordt gedaan van overschrijding van het beschikbare salarisbudget voor de alarmcentrale in verband met inhuring uitzendkracht voor de alarmcentrale.
6. Afschrift van het Koninklijk Besluit d.d. 13 december 1995, met betrekking tot een tweetal beroepen tegen besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, d.d. 26 februari 1992, inzake goedkeuring van het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied" der gemeente Rosmalen.
7. Brief van de Algemene Roeivereniging "De Drie Provinciën" te Katwijk, d.d. 2 januari 1996, betreffende adhesiebetuiging aan de plannen voor de nieuwe huisvesting van Roeivereniging "De Hertog".

De heer DE ROOIJ: Mevrouw de voorzitter. De fractie van GroenLinks verzoekt het College om de ingekomen brief van de Fietsersbond ENFB als bedoeld onder I.5 aan de orde te stellen in de functionele commissie.

De VOORZITTER: Dat zal gebeuren.

Met inachtneming van het vorengaande wordt zonder hoofdelijke stemming besloten overeenkomstig de voorstellen van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de ingekomen stukken en mededelingen.

3. Vaststelling Verordening parkeerbelastingen.
4. Aanbieding ontwerpbegroting 1996.
5. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van de locatie Sportpark De Vliert.
6. Vaststelling van diverse voorbereidingsbesluiten ten behoeve van de lokaties Kardinaal van Rossumplein e.a.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

8. Vaststelling van het bestemmingsplan "1e-Herziening van het bestemmingsplan De Brand".
9. Vaststelling van de Procedureverordening Planschadevergoeding 1996.
11. Advies commissie bezwaar- en beroepschriften inzake bezwaarschrift Stichting "De Watertoren".
12. Subsidieverzoek van de Stichting Bosse Nova.
13. Wijziging haalsysteem klein chemisch afval.
16. Tweede uitbreiding schoolwoningen Meander aan de Zwartbroekweg te Maaspoort.
17. Wijziging van de gemeentebegroting voor het dienstjaar 1995.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt achtereenvolgens overeenkomstig de desbetreffende voorstellen van Burgemeester en Wethouders besloten.

De VOORZITTER: Met instemming van de Raad stel ik thans, in afwijking van de volgorde van de agenda, aan de orde.

7. Vaststelling van diverse voorbereidingsbesluiten ten behoeve van de lokaties Kruisbroedershof e.a.

De heer MASSELINK: Mevrouw de voorzitter. De Knillis-fractie heeft niet alleen bezwaar tegen de inhoud van het voorliggende voorstel, maar ook tegen de plaats van dit voorstel op de agenda. Onder agendapunt 10 is immers een verderstrekkend voorstel aan de orde. De fractie acht het bijzonder onzorgvuldig van het College om het onderhavige agendapunt te doen behandelen vóór het pré-advies inzake het initiatief-voorstel van de Knillis-fractie. Om deze reden én op grond van inhoudelijke overwegingen is de fractie tégen onderdeel 3 van het voorliggende voorstel betreffende de Sint Janssingel. Hetzelfde geldt voor onderdeel 2 van het voorstel betreffende de Stooftstraat/Snellestraat. Opmerkelijk is de desbetreffende toelichting van het College: "In het kader van een voorgenomen noodzakelijke uitbreiding van de bestaande vestiging is vanwege het Waterschap De Aa een bouwplan ingediend. Dit plan voorziet in naar schaal en maat passende nieuwbouw met kantoorfunctie....". Dit is beslist niét in overeenstemming met de bij herhaling ook in de Raad kenbaar gemaakte visie van de Knillis-fractie op kantoorfuncties in de binnenstad. Bovendien is er geen enkele reden voor het realiseren van nieuwbouw van een dergelijke omvang op deze lokatie, die immers zelfs in het voorstel van het College zelf "kwetsbaar" wordt genoemd. Als enig argument hiervoor voert het College aan, dat hierdoor nog méér kantoorruimte kan worden gerealiseerd, zodat aan de overzijde van de straat kantoorruimte kan worden verlaten, die dan zal worden ingevuld met kantoorfuncties, dús met kantoorruimte! Volgens de Knillis-fractie is een dergelijke gang van zaken volstrekt onaanvaardbaar en bestaat er geen enkele reden om aan deze wens van de desbetreffende organisatie mee te werken.

Wethouder de heer VAN BEERS: Mevrouw de voorzitter. Van de opmerkingen over de volgorde van de agenda heeft het College nota genomen. Weliswaar wordt in het college-

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

voorstel i.v.m. de lokatie Stooftstraat/Snellestraat gesproken van een "kwetsbare situatie", maar juist daarom wordt in dezelfde passage gesteld, dat in overleg met de architect nadere eisen zullen worden gesteld t.a.v. de situering, schaal en maat van de te ontwikkelen nieuwbouw. Hiermee is aangegeven, dat het College met deze lokatie zeer zorgvuldig zal blijven omgaan.

De heer MASSELINK: Mevrouw de voorzitter. De Knillis-fractie verzoekt het College vervolgens om bij de behandeling van agendapunt 10 aan te geven, hoe in de praktijk zal worden omgegaan met zorgvuldige invullingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders; het lid Masselink wordt geacht te hebben gestemd tégen de onderdelen 2 en 3 van het voorstel.

10. Pré-advies inzake het initiatiefvoorstel van de Raadsgroepering Knillis inzake reconstructie Sint Janspoort/voorbereidingsbesluit gebied Sint Janssingel/Sint Jansstraat.

De heer MASSELINK: Mevrouw de voorzitter. In zijn voorliggend pré-advies gaat het College in op de aandacht die er in het verleden is geweest voor de historische binnenstad. In het bijzonder zou aandacht zijn geschonken aan het herstel en de restauratie van panden. In feite is echter veel méér verdwenen dan hersteld. Een zeer groot percentage, tot wel 60% toe, van de binnenstad is in de afgelopen 20 jaar vervangen door nieuwbouw: de Zuidwal, PTT, stadskantoor, GZG, Burgemeester Loeffplein, pastoor De Kroonstraat, de Gruijter etc. etc. Bijna de gehele binnenstad is vernieuwd! Wijst dít op een zorgvuldige omgang met de historische binnenstad?! E.e.a. is des té belangrijker, gezien de afweging van het College, waarin overigens alleen wordt ingegaan op een min of meer toevallig bebouwingsplan en níét op het voorstel betreffende de Stadswallen en een toeristisch produkt. In die afweging stelt het College, dat het mogelijk moet zijn om ook in een binnenstad moderne nieuwbouw te realiseren, zodat ook nog over 100 jaar te zien is, wat in dit decennium is gebouwd. Uit het vorengaande blijkt echter, dat inmiddels in de binnenstad al zó veel nieuwbouw is gerealiseerd, dat het werkelijk níét nodig is om ook nog op déze specifieke lokatie, naast de nieuwbouw van ABN/AMRO, nogmaals nieuwbouw te realiseren om te laten zien, dat ook in 1996 in de binnenstad nieuwbouw is gerealiseerd. Zelf geeft het College aan, dat in een gegroeide stad buitengewoon zorgvuldig met nieuwbouw moet worden omgegaan. In haar initiatief-voorstel heeft de Knillis-fractie aangegeven, dat de voorstellen uit de nota "historische relictten" zijn overgenomen omdat deze zeer wél aansluiten bij alle bestaande plannen voor de binnenstad. Met die nota heeft ook de gehele Raad ingestemd.

De heer HERFST: Dat laatste is onjuist: de Raad heeft in dit verband "slechts" besloten om vorenbedoelde nota voor kennisgeving aan te nemen en deze overigens te betrekken bij verdere voorstellen betreffende de binnenstad.

De heer MASSELINK: Niettemin acht de Knillis-fractie het bijzonder merkwaardig, dat het College op geen enkele wijze ingaat op de inhoud van die nota. Volgens het besluit terzake van de Raad zou die nota wel degelijk moeten worden betrokken bij de behandeling van het onderhavige voorstel. In het onder agendapunt 7 behandelde voorstel stelt het College, dat nieuwbouw met respect voor de historische omgeving, massa en rooilijnen beloop méér op zijn plaats zou zijn. In beide gevallen is de Knillis-fractie het echter fundamenteel met het College oneens over hetgeen in vorenbedoelde zin op zijn plaats of passend zou zijn.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**Wethouder de heer VAN BEERS:** Mevrouw de voorzitter. Terecht is erop gewezen, dat in het verleden al veel uit de Bossche binnenstad is verdwenen: in 1432, 1618, 1890 en ook in deze eeuw zijn er gebouwen in en later ook buiten de binnenstad verdwenen. Dit onderstreept echter juist de levendigheid van de stad. **De heer MASSELINK:** Uiteraard zal in een groeiende stad altijd wel het e.e.a. verdwijnen, maar mijn eerdere opmerkingen hieromtrent hadden vooral betrekking op de procentuele verhoudingen.

**Wethouder de heer VAN BEERS:** In elke tijd wordt er gebouwd én gesloopt. Dit neemt uiteraard niet weg, dat de nodige zorgvuldigheid in acht moet worden genomen en dat steeds weer opnieuw zorgvuldig moet worden bezien, wat, waar en wanneer gesloopt zou kunnen of moeten worden. Het is echter onjuist, dat uitsluitend in deze tijd van sloop sprake zou zijn. Volgens het College is het uitgangspunt van "nieuwbouw met respect voor de historische omgeving" duidelijk en ook alleszins verantwoord. Het historisch relictenplan is wel degelijk betrokken bij het geheel van de onderhavige voorstellen. Nog zeer vele bestaande objecten moeten worden onderhouden, geconserveerd, gerestaureerd en dit heeft altijd voorrang boven reconstructie. Daarnaast is echter zeker ook de vraag van belang, of het in stedenbouwkundig opzicht gewenst is om de Koepoort c.a. in oorspronkelijke staat terug te brengen. Die vraag is in het voorliggende voorstel duidelijk beantwoord. Volgens het College heeft alleen al deze stedenbouwkundige toets verder haalbaarheidsonderzoek, ook in financiële zin, overbodig gemaakt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders; het lid Masselink wordt geacht tégen te hebben gestemd.

#### **14. Restauratieplanning Binnendieze 1996.**

**De heer BIERENS:** Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie verzoekt het College om bij de planning voor de Binnendieze tevens de "hekel" bij het Geertruiden-Kerkhof te betrekken, in elk geval wat de planning en de financiële consequenties betreft, zodat een afweging kan plaatsvinden. Voorts verzoekt de fractie het College om zich te beraden op de mogelijkheden om ook in financiële zin om te gaan met het aspect van bodemvervuiling, waardoor immers een groot beslag wordt gelegd op de middelen voor het project in eigenlijke zin, waarmee geen rekening is gehouden. Onderzocht zou moeten worden, of de kosten voor bodemsanering niet (ook) op andere wijze kunnen worden bestreden dan ten laste van het budget voor het Binnendieze-project. Deze laatstbedoelde wijze van financiering heeft immers nadelige consequenties voor het tempo van de restauratie van Binnendieze en Vestingwerken, wat op gespannen voet staat met de passages in het BPH over cultuur-historische waarden en toeristische uitbouw.

**Wethouder de heer PAANAKKER:** Het Collge zal gaarne aan beide verzoeken voldoen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

#### **15. Aankoop/plaatsing van diverse mobiele lokalen in de stadsdelen Noord en Maaspoort.**

**Mevrouw DE JONGE:** Mevrouw de voorzitter. Niet zonder reden worden de mobiele

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

lokalen in de volksmond vaak "noodlokalen" genoemd. Deze lokalen hebben immers duidelijk een tijdelijk karakter en ook is vaak de kwaliteit onvoldoende voor huisvesting gedurende langere tijd. In het verleden waren er geen alternatieven beschikbaar, maar thans zou van "schoolwoningen" gebruik kunnen worden gemaakt. De PvdA-fractie pleit er dan ook voor, in toekomstige huisvestingsplannen al bij voorbaat met deze mogelijkheid rekening te houden, zodat voortaan minder gebruik zal behoeven te worden gemaakt van mobiele lokalen.

Voor de montessori-school "Merlijn" is voorzien in uitbreiding met een lokaal, waarmee waarschijnlijk het ruimte-gebrek zal zijn opgelost. Bij directie, leerkrachten én ouders bestaat echter grote zorg over de algemene huisvesting in noodlokalen; de PvdA-fractie zou het dan ook zeer op prijs stellen, als op korte termijn de huisvesting-situatie van deze school in het algemeen aan de orde zou worden gesteld.

Wethouder mevrouw SCHRAM: Mevrouw de voorzitter. Het College heeft inmiddels bericht ontvangen van de ouders van de school "Merlijn". Op dit moment wordt onderzocht, welke andere gebreken de huisvesting-situatie zou vertonen. Ook is inmiddels een afspraak gemaakt om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen. Ook meer in het algemeen reageert het College zeer serieus op dergelijke klachten. bij bestemmingsplannen wordt altijd zoveel mogelijk rekening gehouden met eventuele school-vestigingen, maar het niet altijd exact te voorspellen, hoe de leerlingstromen zich zullen ontwikkelen. Als gevolg hiervan kan soms de ruimtebehoefte van scholen té ruim dan wel té krap worden begroot. Bovendien is het niet altijd mogelijk om in de omgeving voldoende ruimte te reserveren. Waar mogelijk wordt nu reeds bij de opstelling van huisvestingsplannen rekening gehouden met de mogelijkheid van schoolwoningen. De behoefte hieraan valt echter niet altijd te voorzien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

18. Interpellatieverzoek van de VVD-fractie met betrekking tot de positie van de lokale omroep in 's-Hertogenbosch en de rol van het gemeentebestuur daarbij.
19. Initiatiefvoorstel van de VVD-fractie inzake de instelling van een tweetal commissies in verband met de ontwikkeling ten aanzien van de Bossche Lokale Omroep Stichting (BLOS).

De heer HOES: Mevrouw de voorzitter. Het is geen lichte zaak wanneer je als college-partij aan je eigen College een verzoek tot het mogen houden van een interpellatie in de Raad doet; boze tongen spreken op zo'n moment over oppositie binnen de coalitie. Ook de snelheid waarmee de VVD-fractie dit verzoek heeft ingediend, zonder daarbij de tijd te nemen om uitgebreid met de andere coalitie-partijen om de tafel te gaan zitten en de zaak te bepraten, heeft bij sommigen verbazing of zelfs een lichte argwaan opgeroepen. Het zit bij ons dan ook diep van binnen. De VVD-fractie heeft een heel principiële keuze gemaakt, achteraf gezien in een flits van een seconde, toen naar ons gevoel het primaat van de gemeenteraad geweld werd aangedaan. De VVD-fractie staat voor zuiverheid van politiek handelen, staat voor een betrouwbaar openbaar bestuur en staat voor het zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgelden. En ik vang aan met het noemen van de twee problemen waarvoor wij inmiddels staan: allereerst het voortbestaan van de in surséance van betaling verkerende Bossche Lokale Omroep Stichting (BLOS) en ten tweede - en dat is een extra probleem dat gedurende de afgelopen week is ontstaan - de positie van het College c.q. de wethouder van



Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

cultuur. Om de positie waarin wij ons vanavond bevinden nog eens te markeren noem ik een viertal aspecten:

1. het College van B&W heeft op 6 februari 1996 een politieke beslissing genomen zonder daarin de Raad te betrekken;
2. er lijkt sprake van een grondige communicatie-stoornis tussen vertegenwoordigers van de gemeente en die van de BLOS; er wordt zelfs getwijfeld aan elkaars integriteit;
3. er is geen duidelijkheid over de landelijke en provinciale besluitvorming ten aanzien van onder meer de opslag op het kabeltarief om daarmee publieke of deels publieke provinciale of lokale televisie te financieren;
4. de door de rechtbank benoemde bewindvoerder bij de BLOS, die staat voor het maatschappelijk belang, het belang van zowel schuldeisers als medewerkers, heeft aan de leden van de Raad een uitgebreid schrijven gericht met daarin vervat een concreet verzoek dat hij graag vanavond behandeld ziet.

Concluderend is dit de uitgebreidere motivatie van ons interpellatie-verzoek. Met een aantal concrete opmerkingen en vragen zal ik in eerste termijn komen.

Voor ik aan de vragen kom die de VVD-fractie tijdens de interpellatie aan het College wil stellen maak ik graag nog eens duidelijk welke de positie van de VVD-fractie is in de discussie van vanavond.

- De VVD-fractie blijft bij haar standpunt dat er een einde moet komen aan de huidige wijze van financiële samenwerking tussen de BLOS en de gemeente;
- De VVD-fractie heeft grote vraagtekens bij de wijze waarop de gemeente en de BLOS de afgelopen maanden met elkaar om zijn gegaan, iedere uitspraak van de ene partij wordt door de ander betwist, kortom er liggen voor de VVD-fractie nauwelijks onbetwiste feiten op tafel;
- De VVD-fractie steekt als onderdeel van deze Raad en als onderdeel van dit College de hand in eigen boezem over het gedrag dat wij zelf of dat namens ons vertoond wordt;
- De VVD-fractie wenst alle deelnemers aan de discussie, inclusief de Raad, het College, de directie van de BLOS en haar Raad van Toezicht, te zuiveren van alle zweem van onwaarheid die er de afgelopen tijd is ontstaan;
- Tenslotte acht de fractie van de VVD het van belang dat het primaat van de gemeenteraad bevestigd wordt, overigens zonder dat dit een rechtstreekse diskwalificatie van het dagelijks bestuur inhoudt maar wel met de kanttekening dat partijen niet op elkaars stoel mogen gaan zitten. De motivatie bij ons initiatief-voorstel zal ik aan het einde van onze eerste termijn nog eens toelichten.

Dan kom ik nu, na al deze uitleg, bij de vragen en opmerkingen van onze fractie.

Op 6 februari 1992 neemt het College van B&W het besluit om de gemeenteraad geen voorstel voor te leggen om financiële steun bij de sanering van het liquiditeitsprobleem bij de BLOS. Let wel: u had kunnen besluiten wel een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen met daarbij een negatief college-advies maar u kiest ervoor in het geheel geen voorstel aan de Raad voor te leggen. Wist het College dat als gevolg van deze negatieve beslissing de BLOS gedwongen werd surséance oftewel uitstel van betaling aan te vragen bij de rechtbank. Bent u het met ons eens dat hierdoor niet alleen een financiële maar ook een politieke beslissing is genomen? Waarom heeft het College dit besluit zo overhaast genomen? Waarom heeft u de gemeenteraad niet betrokken in de besluitvorming?

In haar brief van 5 januari 1996 geeft de BLOS aan dat de reden van het verzoek tot steun bij de sanering de bedoeling had om de gemeente als een van de partners te betrekken in een definitieve oplossing van de financiële problemen bij de BLOS. Heeft het College zich beseft dat de negatieve beslissing van de gemeente, impliceerde dat de financiële kettingreactie niet op gang zou komen?

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Heeft het College over de implicaties van haar voorstel tussen 2 en 6 februari contact gehad met andere schakels in de ketting? Namens ROS en BLOS is gedateerd 12 januari 1996 een brief naar het College gestuurd met een viertal overlevingsscenario's. In de begeleidende brief staat onder andere: "In geen van deze scenario's is rekening gehouden met de huidige liquiditeitsproblemen. In onze brief van 5 januari schreven wij u reeds dat dit huidige probleem ons inziens op een andere wijze opgelost dient te worden. Wij kunnen u ten tijde van huidig schrijven mededelen dat ieder moment een groot ongeluk gebeuren kan. Meerdere crediteuren, waaronder PTT, kunnen niet langer uitstel verdragen en dreigen met, voor een omroeporganisatie, absoluut ernstige maatregelen." Is deze correspondentie van ROS en BLOS richting College, gedateerd 12 januari 1996, binnengekomen, ter kennis gebracht van het College en besproken in een college-vergadering? Waarom draagt de copie die zich in het dossier bevindt geen "gemeentestempel" en wordt deze brief ook niet expliciet genoemd als "ter inzage liggend" bij het college-besluit van 6 februari 1996? Zou de inhoud van deze brief volgens het College voldoende relevant zijn om aan de gemeenteraad ter kennis te brengen? In de motivatie op uw beslissing van 6 februari geeft u onder andere aan dat accountants van KPMG in een gesprek op 2 februari 1996 "erkenden dat het hier een zeer voorlopige balans betreft voor de getrouwheid waarvan zij niet kunnen instaan". In een schrijven van KPMG gedateerd 12 februari 1996 geeft KPMG aan dat een gevolg is van "de aard en omvang van de organisatie alsmede aan de korte tijdspanne waarbinnen wij onze werkzaamheden hebben verricht" Is het College met ons van mening dat de opmerkingen van de accountants op 2 februari derhalve meer formeel van aard waren dan financieel en daarmee geen onderdeel kunnen zijn van de financiële beoordeling van de BLOS? Is het College met ons van mening dat vanuit financieel oogpunt de motivatie genuanceerder dient te zijn of blijft u van mening - zoals wethouder Kagie namens het College in het BLOS-journaal verwoordde - dat "de raad van toezicht ons op het verkeerde been heeft gezet"? Is er - achteraf gezien - sprake van een misverstand? Ander onderdeel van uw motivering om geen steun meer aan de BLOS te verlenen is dat de voorgelegde scenario's van de BLOS er alle van uitgaan "dat handhaving van het huidig media-aanbod alleen mogelijk is bij een structurele subsidiëring dan wel een structurele bijdrage via een lokale opslag op de omroepbijdrage". Begrijpen wij hieruit dat het College van mening is dat het niet wenselijk is te zijnertijd een lokale opslag op de Omroepbijdrage te heffen? Is het College met de VVD-fractie van mening dat dit lijnrecht staat op de unanieme uitspraak van College en raadscommissie OOC van 28 juni 1995 die luidt: "de subsidiëring voor 1996 te continueren totdat de wettelijke mogelijkheden bekend zijn en de BLOS de mogelijkheid heeft een keuze te maken en deze te effectueren"? Hiermee wordt namelijk de mogelijkheid van die opslag niet uitgesloten. De besluitvorming over de oprichting van publieke en/of commerciële regionale televisie zal medio 1996 plaatsvinden en is mede afhankelijk van besluitvorming in het parlement. Acht u het verstandig in de motivatie van uw besluit van 6 februari 1996, dat van cruciale betekenis is voor het voortbestaan van de bestaande en bewezen lokale omroep in 's-Hertogenbosch, mede te baseren op deze onzekerheden? Tijdens een uitgebreide discussie in de vergadering van de raadscommissie voor openbare werken, openbare ruimte en cultuur op 28 juni 1995 heeft de commissie onder voorzitterschap van de wethouder unaniem geadviseerd om bij de behandeling van de gemeentebegroting voor 1996 f 160.000,- ter beschikking te stellen van de BLOS. Door de gemeentelijke herindeling, waarvan op dat moment niet voorzien kon worden dat deze per 1 januari 1996 effectief zou zijn waardoor de behandeling van de gemeentebegroting niet in november 1995 maar pas in maart 1996 zou plaatsvinden, is dit commissie-advies niet in een raads-besluit omgezet. Zonder herindeling zou de BLOS per 1 januari 1996 waarschijnlijk recht hebben gehad op genoemd bedrag. Welke waarde hecht het

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

College aan de uitspraak van de raadscommissie van 28 juni 1996? Is er overleg geweest met de BLOS over invulling van de tijdspanne tussen 1 januari en de datum dat de uitgestelde besluitvorming over de BLOS gaat plaatsvinden? Op 23 oktober 1995 besloot het College de radio-subsidie ad *f* 40.000,- voor de BLOS vroegtijdig ter beschikking te stellen. Het College wist op dat moment dat de BLOS in zorgelijke financiële problemen zat en dat de toekomst van de omroep uiterst onzeker was. De VVD-fractie heeft u op 16 november 1995 naar aanleiding van dit besluit tot vervroegde betaling een aantal vragen gesteld. De beantwoording van het College gedateerd 28 november 1995 roept bij ons in combinatie met de informatie die nu voor ligt nieuwe vragen op. Klopt het dat op 21 en 23 november 1995 in mondeling overleg door de interim-manager en de penningmeester van de raad van toezicht informatie aan de gemeente c.q. de wethouder c.q. het College is gegeven die relevant geacht moet worden in het kader van de door de VVD-fractie gestelde vragen? Wanneer u in het antwoord aan de VVD-fractie schrijft dat "omdat het een bevoorschotting betreft er voor het College geen aanleiding was de Raad hiervan op de hoogte te stellen", ging u er toen nog vanuit dat bij de begrotingsbehandeling in maart 1996 *f* 160.000,- subsidie beschikbaar zou komen voor de BLOS? Wanneer u op 23 oktober of 28 november 1995 wist dat er nauwelijks meer perspectief was voor de BLOS waarom heeft u toen de gemeenteraad niet ingelicht? De wethouder van financiën heeft bij de besluitvorming in het College een resoluut, zelfs afwijkend standpunt ingenomen; overigens ook de nieuwe wethouder van financiën lijkt nu een resoluut standpunt in te nemen; welke redenen zijn destijds aangevoerd door de wethouder van financiën om niet akkoord te gaan met het ter beschikking stellen van een bedrag dat de rest van het College wel verantwoord achtte?

Medio 1995 is de raad van toezicht bij de BLOS geheel vernieuwd. Blijkens de brief van de bewindvoerder heeft hij vertrouwen in deze raad van toezicht alsmede in de interim-manager. Uit onze contacten in de afgelopen tijd trekt ook de VVD-fractie de conclusie dat vertrouwen gesteld kan worden in deze nieuwe personele invulling. Is het College met ons van mening dat de nieuwe raad van toezicht, voor zover als dat door buitenstaanders te beoordelen valt, op een juiste manier leiding geeft aan het herstructureringsproces binnen de BLOS en daarmee in staat geacht moet worden het beoogde saneringsproces uit te voeren? Wanneer u de bewindvoerder en de VVD-fractie steunt in hun visie op de nieuwe raad van toezicht, waarop is de uitspraak van de wethouder van cultuur in het BLOS-journaal van dinsdag j.l. dan gebaseerd, dat hij "op zijn zachtst gezegd geen vertrouwen meer heeft in deze raad van toezicht" of is dit een opvatting die niet door de rest van het College gedeeld wordt?

Wanneer de wethouder in datzelfde interview zegt dat "er geen geld komt als de toekomst onzeker is", "het belang van lokale omroep hem duidelijk wat waard is" en "hij er van uit gaat dat lokale omroep niet uit 's-Hertogenbosch verdwijnt op voorwaarde dat er een deugdelijk financieel plan ligt en er geen apen meer uit de mouw komen" kan dit dan betekenen dat hij een positieve beoordeling uitspreekt namens het College over de plannen die de bewindvoerder heeft gepresenteerd? In hoeverre ziet het College een verschil tussen de voorstellen van de bewindvoerder bij schrijven van 14 februari j.l. en de eerdere saneringsvoorstellen van de raad van toezicht; met andere woorden: wat is er naar uw opvatting veranderd tussen 6 en 14 februari 1996?

Oordelen over de BLOS is niet alleen oordelen op basis van financiële en politieke overwegingen maar ook op grond van sociale overwegingen. Enerzijds beseft de VVD-fractie dat hier sprake is van een organisatie die grotendeels bestaat uit vrijwilligers en mensen met bijzondere uitkeringen. Anderzijds beseft de VVD-fractie - steeds meer - dat hier sprake is

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

van een deel van de sociale infrastructuur in onze stad. Vindt het College dat de BLOS onderdeel uitmaakt van een sociale infrastructuur in onze stad en welke consequenties verbindt zij daaraan? Heeft het College bij haar besluit van 6 februari j.l. in ogenschouw genomen welke gevolgen dit heeft voor het personeel en zo ja welke sociale en financiële consequenties heeft het voorzien? Is het College met de VVD-fractie van mening dat de beslissing van 6 februari consequenties bleek te hebben die niet voorzien werden en hoe oordeelt het daarover? Een veelheid aan vragen betreffende de positie van lokale omroep in 's-Hertogenbosch en de rol van het gemeentebestuur daarbij. Een aantal vragen zult u zonder twijfel direct kunnen beantwoorden, een aantal antwoorden zal bij ons weer nieuwe vragen oproepen. Dat kan niet anders bij zo'n ingewikkelde materie. Dat is dan ook de reden dat de VVD-fractie aan deze interpellatie een initiatiefvoorstel heeft gekoppeld. Wij laten het op dit moment open wat er met ons voorstel tot het instellen van een tweetal commissies moet gebeuren. Vooralsnog handhaven wij ons voorstel.

Mevrouw NIJSSEN: Terwille van de duidelijkheid zou de PvdA-fractie gaarne vernemen, of ook de wethouder de heer Paanakker het door de VVD-fractie ingediende initiatief-voorstel steunt.

De heer HOES: Het initiatief-voorstel is ingediend door de VVD-fractie en is door drie leden van deze fractie ondertekend. Het is niet gebruikelijk, dat leden van het College initiatief-voorstellen steunen.

Wethouder de heer PAANAKKER: Ik sta nog steeds volledig achter het terzake door het College genomen besluit.

De heer HOES: Mevrouw de voorzitter. De eerdergenoemde brief van de bewindvoerder laat niets aan duidelijkheid te wensen over. Voor de VVD-fractie is dit het meest relevante stuk, op basis waarvan hedenavond besluitvorming kan plaatsvinden m.b.t. de financiële situatie van de BLOS. Namens de VVD-fractie wordt hierbij de volgende motie (I) ingediend:

"De Gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 15 februari 1996,

GELET OP:

- het schrijven van mr. J.J.C.M. Groenen d.d. 14 februari 1996, waarin uitspraken worden gedaan over de levenskansen van de Bossche Lokale Omroep Stichting,
- de benarde situatie waarin de BLOS op dit moment verkeert en de wijze waarop deze situatie tot stand is gekomen,
- de Gemeentewet,

GEHOORD de beraadslagingen,

OVERWEGENDE dat in juni 1995 door het advies van de commissie OOC een duidelijk eenduidig signaal is afgegeven t.a.v. de subsidiëring van de BLOS voor 1996,

VERZOEKT het College van B&W om, vooruitlopend op de behandeling van de ontwerp-begroting 1996 f 160.000,- ter beschikking te stellen aan de BLOS onder de volgende voorwaarden:

- uitkeren in maandelijks termijnen, waarbij per direct 2/12 uitbetaald wordt (januari en februari);
- alleen tot beschikbaarstelling en uitkering over te gaan indien en zolang de surséance van betaling voortduurt."

De VOORZITTER: Deze motie is voldoende ondersteund en maakt derhalve mede onderwerp van beraadslaging uit.

Wethouder de heer KAGIE: Mevrouw de voorzitter. Allereerst wil het College een

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

overzicht geven van de relevante momenten in de besluitvorming en uitvoering van beleid t.a.v. de BLOS. Voorop moet echter worden gesteld, dat het in de afgelopen periode van vier of vijf jaar het gemeentebestuur iets waard is geweest om de BLOS "in de lucht" te houden. Hiertoe is in de afgelopen jaren meer dan f 700.000,- beschikbaar gesteld en ook in de ontwerp-begroting 1996 is een bedrag ad f 160.000,- t.b.v. de BLOS opgenomen. Daarnaast is ongeveer drie maanden geleden reeds een bedrag ad f 40.000,- verstrekt. Het gemeentebestuur was het dit waard, o.m. om de door de heer Hoes genoemde redenen: de betekenis voor de Bossche samenleving om wat in de Bossche samenleving speelt bij de mensen thuis te brengen. In de afgelopen jaren heb ik ook zelf mogen vaststellen, hoeveel dit betekent.

In het begin van de jaren negentig gaat de gemeente 's-Hertogenbosch de BLOS - radio en tv - subsidiëren met een bedrag ad f 200.000,- totaal op jaarbasis. Daarbij wordt door de Raad uitgesproken, dat het eigenlijk volstrekt ongewenst is, dat er een directe financieringsband bestaat tussen het gemeentebestuur en een lokale omroep. In feite is hierdoor al bij voorbaat de relatie "vervuild". Degenen die het gemeentebestuur kritisch moeten volgen, worden immers door datzelfde bestuur betaald. Daarom ook is steeds weer opnieuw in de richting van de BLOS gesteld, dat de subsidie "eindig" was. Daarbij werd uiteraard ook aandacht geschonken aan de reële mogelijkheden om de BLOS vervolgens op eigen benen te laten staan. Zo is bij de begrotingsbehandeling in november 1994 besloten om één jaar langer te subsidiëren teneinde de mogelijkheden te laten onderzoeken voor samenwerking met Omroep Brabant. Dit leidde echter niet tot het gewenste resultaat. In juni 1995 is de subsidiëring opnieuw voor een jaar verlengd, althans volgens het advies van de functionele commissie. Volgens dat advies zou de nieuwe Raad van de nieuwe gemeente 's-Hertogenbosch ook in 1996 de subsidiëring moeten voortzetten, teneinde de BLOS na 31 december 1996 op eigen benen te laten staan. De commissie ging er hierbij van uit, dat de nieuwe Mediawet dit ook mogelijk zou maken. Ondubbelzinnig is toen opnieuw van de zijde van het College gesteld, dat de subsidiëring dan per 31-12-1996 zou eindigen, dit gezien de ongewenste relatie als vorenbedoeld.

In oktober 1995 werd het College geconfronteerd met een door de directeur en de Raad van Toezicht van de BLOS in mondeling overleg met ambtenaren naar voren gebracht verzoek om extra subsidie. Er was sprake van een verslechtering van de financiële situatie. Hierop is uitvoerig ingegaan in de schriftelijke reactie van het College op de vragen van de VVD-fractie van november j.l. Hiermee is tevens ingegaan op het verzoek van de VVD-fractie om duidelijkheid betreffende de informatievoorziening door het College c.q. de portefeuillehouder. In november j.l. was bekend, dat aan de BLOS een voorschot werd verstrekt op de subsidie voor 1996. Vorenbedoelde schriftelijke reactie van het College is op dit punt duidelijk. Alle raadsleden hebben die schriftelijke reactie op de vragen van de VVD-fractie ontvangen, evenals die vragen zelf. In oktober j.l. bleek er sprake van structurele financiële problemen; ambtelijk is de BLOS meegedeeld dat binnen het door de Raad uitgezette beleid geen ruimte is voor extra subsidie. Het College zal worden voorgesteld om de laatste subsidie-termijn voor radio in 1996 ad f 40.000,- als voorschot naar de BLOS te laten overmaken. Op deze wijze meende het College de BLOS enig soelaas te bieden, dit in het besef, dat de structurele problemen op die wijze nooit zouden kunnen worden gesaneerd. Daarvoor moet men immers durven snijden in de organisatie en keuzes maken. Die keuzes moeten worden gemaakt door de directie en de raad van toezicht van de BLOS en níét door het College.

Op 20 november j.l. wordt, na het bekend worden van het ontslag van de voormalige

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

directeur, een interim-manager aangesteld. De BLOS verzoekt om spoed-overleg. Op 21 november vindt hierop ambtelijk verleg plaats met een delegatie van de BLOS. Dit overleg wordt op 23 november j.l. voortgezet met de portefeuillehouder. Er blijkt sprake van ernstige financiële problemen en wel in de lijn van de reeds in oktober gesignaleerde problemen. Tegenover het College wordt er gesproken van financieel wanbeheer en hiervan worden ook enkele voorbeelden gegeven. Hierover is tijdens het ambtelijk overleg op 10 oktober niéts meegedeeld. Toch was men reeds in september na een grondig onderzoek van de boeken op praktijken van financieel wanbeheer gestuit. Het moge duidelijk zijn, dat het College eerder op de hoogte gebracht had moeten worden.

In het gesprek op 23 november is door de portefeuillehouder meegedeeld, dat in elk geval aan eventuele extra steun, indien hiervan al sprake zou kunnen zijn, een grondig onderzoek door een externe accountant ten grondslag zou moeten liggen. Van de zijde van het College is kenbaar gemaakt, dat eventuele medewerking aan saneringsoperaties alleen valt te overwegen, als er een grondig onderzoek naar de financiële huishouding plaatsvindt. Dat onderzoek zou dan betrekking moeten hebben op de rekening van gisteren, die van vandaag én die van morgen; vooral ook aan de perspectieven zou de nodige aandacht moeten worden geschonken. In dit verband zij erop gewezen, dat in de afgelopen periode van anderhalf à twee jaar de begroting van de BLOS is geëxplodeerd, dit ondanks de uitdrukkelijke waarschuwingen van de zijde van het bestuur: ken uw maat en beperkt u zich, want de gemeente stelt geen extra middelen beschikbaar. Desondanks een forse stijging: van *f* 750.000,- naar bijna *f* 1 miljoen. Tevens is in het gesprek op 23 november kenbaar gemaakt, dat een extern accountantsonderzoek voorwaarde zou zijn voor welk nader overleg ook. Omdat er sprake was van een ernstige situatie, ging het College er hierbij van uit, dat hierop zeer voortvarend zou worden gereageerd. Daarentegen moest tijdens een gesprek begin januari j.l. worden vastgesteld, dat men toen eerst recent een accountant had ingeschakeld. Dat gesprek met een delegatie van de BLOS vond plaats op 2 februari j.l. en werd van de zijde van het College gevoerd door de wethouder de heer Van Grunsven en spreker. Daarbij was het de indringende vraag van de zijde van het College, of een extra subsidie ad *f* 60.000,-, naast het in de begroting opgenomen bedrag ad *f* 160.000,-, ook werkelijk voldoende zou zijn voor een definitieve sanering. Het College heeft er daarbij duidelijk bezwaar tegen gemaakt om te worden geconfronteerd met een soort "twee- of drietrapsraket", waardoor het immers de Raad steeds weer opnieuw extra middelen zou moeten vragen. Deze houding werd uiteraard mede bepaald door de ervaringen met het bedrag ad *f* 40.000,-. Terecht verlangt de Raad van het dagelijks bestuur, dat voorstellen worden voorgelegd die duidelijk en definitief zijn. Het College zijnerzijds mag dit ook van andere partners verlangen. De indringende vraag op dit punt werd echter niet in positieve zin beantwoord vanwege onzekerheden m.b.t. de financiële huishouding. Een aantal zaken, die deel moesten uitmaken van de schuldsanering, kon men nog niet overzien. Om deze reden heeft het College, na ambtelijk advies, besloten om geen extra subsidie te verlenen, gezien de onzekerheden en gelet ook op de concurrentieslag in media-land. Hoe uniek de lokale omroep ook is, toch moet men wel degelijk rekening houden met die concurrentieslag: de commerciële markt voor advertenties e.d. is en blijft immers beperkt.

Meer in het bijzonder in antwoord op door de VVD-fractie gestelde vragen nog het volgende. Het door het College op 6 februari j.l. genomen besluit lag geheel in de lijn van het door de Raad zelf in 1995 uitgezette beleid: eindigheid subsidies en geen extra toewijzingen. Hierbij heeft het College mede rekening gehouden met de ervaringen in de afgelopen periode. Om begrijpelijke redenen was door de raad van toezicht aangedrongen op duidelijkheid op korte

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

termijn en met het college-besluit werd die duidelijkheid ook inderdaad verschaft. Direct daarna is de functionele commissie geïnformeerd.

Wat de veronderstelde communicatie-stoornis betreft, namens het College heeft de portefeuillehouder regelmatig met vertegenwoordigers van de BLOS overlegd, doorgaans na voorafgaand ambtelijk overleg. Ook de sinds 2 januari j.l. aangetreden portefeuillehouder en de wethouder de heer Van Grunsven hebben op de relevante momenten dit overleg voortgezet. Van een communicatie-stoornis kan beslist geen sprake zijn. Wél moet worden opgemerkt, dat een schrijven zoals onlangs is ontvangen met een in hoge mate onzakelijke inhoud níét bevorderlijk is voor het "zakendoen".

De onduidelijkheid over de landelijke en provinciale besluitvorming t.a.v. o.m. de opslag op het kabeltarief vormt een voorbeeld bij uitstek van de onzekerheden die deel uitmaakten van de varianten, door de raad van toezicht aan het College voorgelegd. Het is volstrekt onmogelijk om reeds in dit stadium op Nuis-gelden te rekenen: als de mogelijkheid hiertoe al geopend zou worden, zou ook nog de Raad hierover moeten beslissen. Bovendien zullen eventuele dergelijke gelden naar alle waarschijnlijkheid uitsluitend mogen worden aangewend t.b.v. lokale radio. Een bedrag ad b.v. f 250.000,- aan Nuis-gelden t.b.v. radio staat in géén verhouding tot een totaal van de begroting ad ongeveer f 750.000,-.

In het initiatief-voorstel wordt o.m. voorgesteld om te komen tot instelling van een commissie ad hoc uit de gemeenteraad, die een onderzoek instelt naar gebruik van en controle op subsidie aan de BLOS alsmede naar het politieke besluitvormingsproces dienaangaande. In dit verband moet worden vastgesteld, dat de subsidiëring steeds heeft plaatsgevonden overeenkomstig de door de Raad zelf terzake vastgestelde beleidslijnen. Op verschillende momenten is hieromtrent ook verantwoording afgelegd. De middelen, die de gemeenteraad in de afgelopen jaren aan de BLOS ter beschikking heeft gesteld, hebben ook inderdaad geleid tot het doel, waarvoor zij bestemd waren: in de afgelopen jaren is de BLOS steeds met radio, kabel en t.v. in de lucht geweest. Het College c.q. de portefeuillehouder is níét verantwoordelijk voor het interne reilen en zeilen van de BLOS-organisatie. Gedurende de gehele subsidie-periode vanaf 1992 is de Raad steeds tijdig geïnformeerd over relevante ontwikkelingen, althans voor zover het College over de relevante informatie kon beschikken. Zoals bij de meeste subsidie-partners is het College ervan uitgegaan, dat dit laatste ook inderdaad het geval was. Voorts wordt in het initiatief-voorstel een commissie van externe deskundigen voorgesteld, die de gemeenteraad een visie zou moeten bieden op de toekomst van lokale omroep. Geheel in de lijn van liberale opvattingen heeft de functionele commissie echter reeds in juni 1995 het standpunt ingenomen, dat de nieuwe Mediawet de BLOS de mogelijkheid zou bieden om in een van de gemeente onafhankelijke positie radio- en tv-programma's te produceren. De keuze zou dan bestaan tussen een publieke dan wel een commerciële status, dit mede afhankelijk van verdere ontwikkelingen. Uitdrukkelijk heeft de functionele commissie bij die gelegenheid uitgesproken, dat de nadere inrichting van die lokale c.q. regionale omroep moest worden overgelaten aan derden en dat het gemeentebestuur niet moest trachten om de rol van de initiatiefnemers over te nemen. Gisteravond heeft ook het College het bewuste document van de bewindvoerder ontvangen. En wel om 19.35 uur, ná hierom te hebben gevraagd. Vervolgens heeft een gesprek plaatsgevonden met de bewindvoerder, een betrokken ambtenaar en de portefeuillehouder. Hierbij is de bewindvoerder o.m. meegedeeld, dat tijdens de begrotingsbehandeling in maart a.s. door het College aan de Raad een raadsvoorstel m.b.t. de BLOS zou worden voorgelegd, o.a. een reactie op het document van de bewindvoerder inhoudende. Het College ziet geen kans om binnen 16 uur de inhoud van dat document op de juiste waarde te beoordelen. Het

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

College is van mening, dat een integrale afweging moet plaatsvinden en zal hierop bij de begrotingsbehandeling in maart a.s. uitvoerig terugkomen, dit tegen de achtergrond van het college-voorstel inzake een subsidie-bedrag ad *f* 160.000,- voor 1996, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de lokale omroep inderdaad een toekomstperspectief heeft. Ook bij die gelegenheid zal het uitgangspunt moeten zijn, dat er volstrekte duidelijkheid bestaat omtrent de financiële aspecten van de rekening van gisteren, die van vandaag én die van morgen én eindigheid van de subsidierelatie.

**De heer HOES:** Mevrouw de voorzitter. De VVD-fractie moet helaas constateren, dat zij van het College geen antwoord heeft ontvangen op een reeks van gestelde vragen en wacht derhalve vooralsnog de verdere discussie-bijdragen van de zijde van de Raad af.

**De heer DELHEZ:** Mevrouw de voorzitter. De fractie van Rosmalens Belang heeft via de media moeten vernemen van de financiële problemen bij de BLOS en de negatieve reactie van het College op het verzoek om extra subsidie ter verbetering van de liquiditeitspositie. Naar het zich laat aanzien is het College overvallen door dit verzoek en de eerste reactie van het College is dan ook begrijpelijk, aangezien op basis van alleen het optimisme van de BLOS geen rationeel besluit kan of mag worden genomen. Gelet op de terzake eerder door de (toenmalige) Raad gemaakt, is het voor een ieder en vooral ook voor de BLOS zelf duidelijk, dat de gemeentelijke subsidiëring slechts van tijdelijke aard zou zijn en dat er gewerkt dient te worden aan een zelfstandige omroep. Het jaar 1996 zou het laatste jaar zijn waarin de BLOS, groeiende naar een onafhankelijke en commerciële of deels commerciële status, nog op subsidie zou kunnen rekenen. Bij de afweging, hoe verder te handelen, laat de fractie van Rosmalens Belang zich slechts door zakelijke argumenten leiden; e.e.a. zal aan de hand van een goed onderbouwd beleidsplan met gezonde en haalbare financiële onderbouwing dienen plaats te vinden. De fractie ziet zich echter voor een moeilijk probleem gesteld, dat om spoedeisende redenen nú al een oplossing vergt. Op dit moment kan zij zich moeilijk een zuiver beeld vormen van de ontstane situatie aangezien er een zwaard boven het hoofd van de BLOS hangt en momenteel meer subjectieve argumenten via de media hun weg naar buiten vinden dan de objectieve blik die de situatie eigenlijk vereist. Wat de fractie bovenal beweegt, is de impact van ongeacht welke beslissing ook zou worden genomen. Als immers voor het BLOS het doek zou vallen, zou tekort worden gedaan aan de enorme inzet en toewijding, getoond door alle vrijwilligers die zich voor de BLOS hebben ingezet en die zich ook nu nog voor de toekomst van een zelfstandige, Bossche lokale omroep inzetten. Indien anderzijds zonder meer toezeggingen worden gedaan aan de BLOS, om nu een oplossing te bieden voor de ontstane situatie, zou echter, althans volgens de nu beschikbare informatie, té veel krediet worden verleend aan de bestuurders die voor de ontstane situatie verantwoordelijk zijn. De situatie vraagt dan ook om méér tijd dan nu is vergund.

**De heer HOES:** Heeft de fractie van Rosmalens Belang kennis genomen van de brief van de bewindvoerder?

**De heer DELHEZ:** Dat heeft de fractie inderdaad. Volgens de fractie komt echter ook in deze brief een enthousiasme naar voren, dat meer op subjectieve dan op objectieve overwegingen is gebaseerd.

M.b.t. het initiatief-voorstel is de fractie van Rosmalens Belang van mening, dat het onjuist is om over te gaan tot instelling van een commissie ad hoc uit de gemeenteraad voor instelling van een onderzoek. Het is onverantwoord om een dergelijk middel te gebruiken; er is immers geen sprake van politiek falen maar "slechts" van een slechte financiële bedrijfsvoering bij de BLOS. Het is dan ook niet de verantwoordelijkheid van de gemeente maar die van de BLOS



Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

zelf om met behulp van deskundigen een onderzoek te verrichten betreffende de kansen en mogelijkheden voor een lokale omroep. Momenteel is dan ook, mede met behulp van de bewindvoerder, een onderzoek gaande naar mogelijkheden om het voortbestaan van de BLOS te waarborgen.

**De heer HOES:** Wat verwacht de fractie van Rosmalens Belang van een dergelijk onderzoek, als zij in de bewindvoerder geen vertrouwen heeft?

**De heer DELHEZ:** Tegen de bewuste brief van de bewindvoerder heeft de fractie bezwaar vanwege het vaak subjectieve karakter en het ontbreken hierin van concrete en degelijk onderbouwde voorstellen, maar dit betekent nog geenszins, dat zij in de bewindvoerder geen vertrouwen zou hebben. Ook voor een raad van toezicht moet het mogelijk zijn om zich op interne problemen te oriënteren en, zo nodig, "in eigen vlees te snijden", teneinde een gezonde lokale omroep te behouden.

**De heer MASSELINK:** Als volgens de fractie van Rosmalens Belang de brief van de bewindvoerder blijk geeft van enthousiasme en vrijwel gelijklopend is met de overige terzake ontvangen informatie, zou de fractie daaraan dan niet de conclusie kunnen verbinden, dat die informatie derhalve juist is en dat enthousiasme gerechtvaardigd?

**De heer DELHEZ:** Volgens de fractie van Rosmalens Belang is in elk geval méér nodig dan enthousiasme om verantwoord de middelen beschikbaar te kunnen stellen die eventueel nodig zijn. Een dergelijke beslissing zal goed gefundeerd moeten worden genomen.

**De heer HOES:** Dat zou een reden té meer zijn voor instelling van een commissie ad hoc, zoals door de VVD-fractie voorgesteld.

**De heer DELHEZ:** Daarmee is de fractie van Rosmalens Belang het niet eens aangezien er, zoals eerder gesteld, geen sprake is van een falen van de politiek maar daarentegen van een inadequaat financieel beleid aan de zijde van de BLOS zelf. Overigens mag in dit verband niet onvermeld blijven, dat ook de ROS bij de besprekingen is betrokken. Deze stichting is en blijft bereid om een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een nieuwe lokale omroep. De inhoud van het schrijven aan de Raad van 14 juli j.l. spreekt de fractie zeer aan. In de optiek van de ROS, een zónder subsidie gezond opererende lokale omroep, dient er een goed doortimmerde en financieel gezonde basis te worden gelegd voor de toekomstige lokale omroep en zal ook moeten worden bezien, of de huidige tv-activiteiten dienen te worden afgeslankt om dan tegen lagere kosten te kunnen worden voortgezet.

Op grond van het vorengaande zal de fractie van Rosmalens Belang het initiatief-voorstel niet steunen.

**De heer VAN HEIJNINGEN:** Mevrouw de voorzitter. Bij de behandeling van het onderhavige agendapunt is in feite een drietal voorstellen aan de orde: de interpellatie door de VVD-fractie, het initiatief-voorstel van genoemde fractie en de door de VVD-fractie ingediende motie, evenals een nog door Bosch Belang in te dienen motie. Allereerst wil de CDA-fractie echter ingaan op de brief van de bewindvoerder, die zij gisteravond mocht ontvangen.

Hierin is een aantal positieve scenario's opgenomen mét een onderbouwing in relatie tot de toekomst van de BLOS. Aan de gemeenteraad als bestuursorgaan wordt gevraagd om binnen één dag te beslissen over een bedrag ad *f* 160.000,-. In deze gemeente is het echter overeenkomstig daarvoor geldende en vastgestelde verordeningen gebruikelijk om tot zorgvuldige afwegingen te komen over het al dan niet verlenen van subsidie, zeker ook als er sprake is, zoals thans het geval is, van een surséance van betaling. Overigens is in het onderhavige geval sprake van een zeer bijzondere situatie omdat in de desbetreffende

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

vergadering van de functionele commissie reeds positieve uitspraken zijn gedaan.

**De heer DE ROOIJ:** De fractie van GroenLinks is het er in algemene zin mee eens, dat de Raad de tijd moet worden gegund die nodig is om tot zorgvuldige afweging te kunnen komen. De CDA-fractie geeft echter zelf aan, dat in het onderhavige geval sprake is van een zeer bijzondere situatie. In die situatie moet het de Raad dan ook mogelijk zijn om toch een keuze te maken, omdat anders immers, buiten hem om, een ándere keuze zal worden gemaakt.

**De heer VAN HEIJNINGEN:** Hierop zal ik in het verloop van mijn betoog nog nader terugkomen.

Eigenlijk luidt de cruciale vraag: is het al dan niet noodzakelijk dat de Raad hedenavond een beslissing terzake neemt? Volgens de brief van de bewindvoerder zou die noodzaak inderdaad aanwezig zijn. De portefeuillehouder heeft nog heden indringend overleg met de bewindvoerder gevoerd. Vandaar de vraag aan het College, of de bewindvoerder inderdaad heeft beweerd, dat hedenavond een beslissing moet worden genomen óf dat op basis van de brief van de bewindvoerder nadere studie zal worden verricht en dat er, op basis van de positieve grondhouding, zoals vastgelegd in de desbetreffende commissie-vergadering, gezien ook het in de ontwerp-begroting 1996 opgenomen subsidie-bedrag, ruimte is voor een zorgvuldige besluitvorming terzake. Overigens blijkt ook uit de stukken van de bewindvoerder zelf, dat er sprake is van enige "witte vlekken" die nog om opheldering vragen. Voorts speelt in dit verband naast de bewindvoerder ook de rechter-commissaris een belangrijke rol. Heeft ook met de rechter-commissaris over deze situatie overleg plaatsgevonden? Ook als men op het allerlaatste moment een brief bij een overheidsorgaan deponeert en daaraan sancties verbindt, zal men immers met mogelijk consequenties rekening moeten houden. Mede gezien de faillissementswet acht de CDA-fractie deze gehele gang van zaken buitengewoon bijzonder; ook in de omgang met overheidsorganen is zorgvuldigheid geboden.

**De heer HOES:** Betekent e.e.a. dat ook de CDA-fractie van mening is, dat het College de Raad eerder had moeten informeren en wel zodra het wist, dat bij de BLOS het water tot aan de lippen stond, zodat de Raad ook meer tijd zou hebben gehad om een beslissing terzake te nemen?

**De heer VAN HEIJNINGEN:** De CDA-fractie zal het College terzake nog een aantal vragen voorleggen en in dat verband ook op het vorengaande terugkomen. Hoewel uiteraard ook de CDA-fractie allerlei informatie via de media heeft ontvangen, acht zij het van groot belang in dit verband duidelijke vast te stellen, dat de ontstane financiële problemen níet aan de gemeente zijn te wijten, doch aan de interne situatie bij de BLOS, het hoge ambitieniveau van deze stichting. De financiële problemen van de BLOS vallen onder de interne verantwoordelijkheid van de BLOS zelf. Het is dan ook onjuist, hiervoor de verantwoordelijkheid bij de gemeente te leggen. In de afgelopen periode heeft de gemeente immers substantiële bedragen aan subsidie verstrekt en hiermee heeft de gemeente een uitstekende bijdrage geleverd aan het "in de lucht" houden van lokale radio en tv. Los daarvan zal in dit raadsdebat ook nog de vraag aan de orde moeten komen, of de gemeente bij verlening van subsidie voldoende getoetst heeft. Daarnaast wil de CDA-fractie ook haar waardering uitspreken voor het werk van de vele vrijwilligers en betaalde krachten van de BLOS. Het is juist, dat zónder de herindelingswet reeds in november j.l het subsidiebedrag voor 1996 zou zijn toegewezen. Op zichzelf bezien zou de CDA-fractie er dan ook geen enkel bezwaar tegen hebben om, vooruitlopend op de begrotingsbehandeling in maart a.s., per maand een twaalfde deel van het subsidiebedrag beschikbaar te stellen en de desbetreffende bedragen direct te doen uitkeren. In maart a.s. kan dan bij de begrotingsbehandeling een

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

zorgvuldig debat over de subsidiëring plaatsvinden. De fractie kan zich nauwelijks voorstellen, dat de bewindvoerder in overleg met de rechter-commissaris niet in positieve zin hierop zou willen reageren.

Het initiatief-voorstel van de VVD-fractie bestaat uit twee onderdelen: enerzijds instelling van een commissie om het bestuurlijke besluitvormingsproces te onderzoeken en anderzijds het instellen van een externe commissie met als doel, het geven van advies betreffende de toekomst van de lokale omroep in 's-Hertogenbosch. Wat dit laatste voorstel betreft, de CDA-fractie is van oordeel, dat de politiek als taak heeft, keuzes te maken op basis van aan haar aangeleverde feiten. In commissie en Raad is reeds herhaaldelijk gesproken over de nieuwe ontwikkelingen. De fractie is van mening, dat het zeer goed mogelijk is om op basis van een goed gedocumenteerde notitie van het College afwegingen te maken en besluiten te nemen. Iedere fractie kan zich relevante stukken verschaffen en zich daarover een oordeel vormen. Iedere fractie is ook vrij, deskundigen op dat terrein te raadplegen. De CDA-fractie heeft dan ook geen behoefte aan instelling van een externe commissie. Haar standpunt m.b.t. de instelling van een commissie uit de Raad om het bestuurlijk besluitvormingsproces te onderzoeken zal de fractie pas definitief bepalen na beantwoording door het College van de door haar nog te stellen vragen. Wél zij in dit verband opgemerkt, dat het instellen van een commissie van onderzoek een zeer zwaar middel is, waarvan de Raad tot nu toe slechts eenmaal gebruik heeft gemaakt en wel door instelling van de zgn. commissie-Claessen. Alvorens de eerder aangekondigde vragen te stellen, maakt de CDA-fractie een aantal opmerkingen over het raadsvoorstel. Het heeft de fractie bijzonder gestoord dat in de passage onder cijfer 2 inzake "ontwikkelingen" het advies van de commissie OOC van 28 juni 1995 onjuist, althans onvolledig, is weergegeven. In feite is hierin weergegeven het standpunt van de PvdA-fractie tijdens die commissie-vergadering, terwijl daarbij door de andere fracties uitdrukkelijk andere c.q. meer genuanceerde standpunten werden ingenomen. Door de CDA-fractie is toen b.v. aangegeven, dat de uiteindelijke keuze tussen publieke of commerciële omroep door de BLOS zelf moet worden gemaakt. In elk geval heeft de commissie toen duidelijk uitgesproken, dat met ingang van 1 januari 1997 de subsidie-relatie met de gemeente zou eindigen.

Een tweede opmerking betreft het besluitvormingsproces inzake de aanvragen om subsidie. Nog onlangs heeft de Raad opnieuw de algemene subsidieverordening vastgesteld, die een procedure kent m.b.t. aangevraagde en te verlenen subsidies. Volgens de CDA-fractie heeft de BLOS een tweetal aanvragen om extra subsidie ingediend, t.w. voor f 50.000,- en voor f 60.000,-. Het betreft hier subsidies waarvoor geen middelen zijn gevoteerd. Toch heeft het College zelf over deze aanvragen beslist, terwijl volgens vorenbedoelde verordening de gemeenteraad bevoegd is tot het verlenen van subsidie, indien en voor zover de Raad ter subsidiëring van specifieke beleidsdoelen gelden heeft gevoteerd en criteria heeft vastgesteld. Aangezien het hierbij extra subsidie betrof, waarvoor geen gelden zijn gevoteerd, was de gemeenteraad het tot beslissen bevoegde bestuursorgaan.

N.a.v. de afwijzing door het College van het verzoek om extra subsidie en de brief van de BLOS van 11 februari j.l. aan de leden van de gemeenteraad wil de CDA-fractie hierbij het College de volgende vragen stellen.

1. Wanneer is het verzoek om extra subsidie ten bedrage van f 60.000,- ingediend? Hoe is terzake de procedure verlopen, dit mede bezien in relatie tot de subsidieverordening?
2. Wat was de motivering van c.q. aanleiding tot dit verzoek en is daarbij aangegeven, dat toewijzing van belang was voor verzoeken aan derden financieel bij te dragen aan de problemen waarmede de BLOS kampte.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

3. Was u bekend met de financiële en organisatorische problemen bij de BLOS voor en na het aantreden van de Raad van Toezicht? Hebt u deze aspecten telkenmale bij verlengingsverzoeken en het verzoek om extra subsidie getoetst?
4. Is het zo dat het College de gemeenteraad telkens kritiekloos de verzoeken om verlenging van subsidie heeft voorgelegd? Hoe is getoetst, welke rapportage is door de BLOS overlegd?
5. Is door het College bij de aanvraag van verlenging van subsidie en het verzoek om extra subsidie de procedure gevolgd zoals voorgeschreven in de Algemene Subsidieverordening in het bijzonder het bepaalde in titel 2, afdeling 1?
6. Heeft de raad van toezicht de wethouder geïnformeerd over de interne problemen bij de BLOS? Was het hem in het bijzonder bekend dat de BLOS, zoals zij het zelf stelt: met plakband, elastiekjes en touwtjes de zaak bijeenhield; met andere woorden tekorten afdekte door te beschikken over toekomstige inkomsten?
7. Was de wethouder op de hoogte van de problemen rondom de voormalige directeur van de BLOS en zo ja, wanneer? Meer in het bijzonder: bestond er verband tussen de problemen die de heer de Bie met het BLOS had, zijn rol in de verkiezingscampagne van de wethouder en de handelwijze van de wethouder bij de - duur van - procedure en beslissing op het verzoek om extra subsidie?
8. Is door de wethouder bij het verzoek om extra subsidie gezegd, dat er na de verkiezingen wel mogelijkheden waren en zo ja wat bedoelde hij er precies mee?
9. Heeft u de BLOS in reactie op het verzoek om extra subsidie te kennen gegeven dat een oplossing in de maak was, onder het stellen van de voorwaarde, dat de BLOS hieraan geen ruchtbaarheid mocht geven? Zo ja, wat behelsde die oplossing en waarom mocht de BLOS hierover niet vrijelijk praten?
10. Waaruit hebt u afgeleid, dat de Raad van Toezicht u "bewust" informatie heeft onthouden? Waarom hebt u in een interview aangegeven, dat u niet meer met een aantal personen binnen de raad van toezicht kunt samenwerken en dat het goed zou zijn als deze zouden opstappen? Vindt u het de taak van een wethouder zich op deze wijze in te laten met de interne problemen van een stichting waarmee de gemeente een subsidierelatie onderhoudt?
11. Hebt u de besluitvorming omtrent de aanvraag om extra subsidie, zoals de BLOS het formuleert "gerekt" en zo ja waarom?
12. Hebt u de BLOS gezegd, dat er een positief besluit te verwachten was op de aanvraag om extra subsidie?
13. Hoe bent u, gelezen het accountantsrapport, tot de bevinding gekomen, dat er nog nieuwe tegenvallers te verwachten waren?
14. Bent u tot de vaststelling gekomen dat de positie van de BLOS zou worden verzwakt gelet op het feit, dat VNU/Brabantpers en Omroep Brabant medio 1996 zouden starten met regio TV? Zo ja, hoe rijmt zich dit met de overweging in het raadsvoorstel, dat u samenwerking op gang hebt gebracht tussen de BLOS en Omroep Brabant? In het bijzonder: hebt u dit feit vastgelegd, na overleg met de twee betrokken instellingen?
15. Is het u bekend dat de BLOS stelt met beide instellingen in overleg te zijn, dat zij verwacht dat er een vorm van samenwerking tot stand zal komen en er volgens haar zeggen zeer veel geld naar de BLOS zal gaan in het kader van haar deelneming?
16. Was u van de financiële situatie op de hoogte ten tijde van de commissievergadering op 28 juni g.l.?
17. Wat hebt u gedaan met het verzoek van de CDA-fractie, te streven naar een meer opdrachtgever-klant relatie? Waarom werd geen gebruik gemaakt van de aan de

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

- gemeente toekomende 5% van de zendtijd?
18. Hoe komt het, dat u thans, nadat er een discussie in de media is ontstaan over de problemen en de oorzaken daarvan, zo snel en op korte termijn met raadsvoorstellen komt, terwijl de problemen reeds dateren van einde 1995? Waarom hebt u de gemeenteraad niet reeds in januari een raadsvoorstel voorgelegd waarin beslist werd over het toe te kennen subsidiebedrag over 1996, welke besluitvorming reeds in november 1995 zou hebben plaatsgevonden? Dit alles tegen de u bekende achtergronden terzake van de gerezen financiële problemen. Waarom hebt u aan de Raad geen raadsvoorstel toegezonden inhoudende een besluit over de aangevraagde extra subsidie van f 60.000,-?

De heer HOES: Wordt het financiële voorstel van de CDA-fractie, zoals in het vorengaande bedoeld, ook gesteund door de CDA-wethouder?

Wethouder de heer VAN BEERS: Ook voor de onderhavige problematiek geldt, dat men als lid van het College een ándere verantwoordelijkheid kan hebben dan als lid van de Raad.

Mevrouw NIJSSEN: Mevrouw de voorzitter. De PvdA-fractie zou gaarne van het College vernemen, of aan het besluit tot verstrekking van het voorschot ad f 40.000,- een adequate toets vooraf is gegaan. De fractie gaat ervan uit, dat het College in dezen juist heeft gehandeld in overeenstemming met het besluit van de Raad om t.z.t. de subsidiëring te beëindigen, zodat het voorschot uitsluitend betrekking kon hebben op de lokale radio. Voorts is de fractie van mening, dat de raad van toezicht tijdens het bewuste gesprek niet correct heeft gehandeld. In zijn brief aan de gemeenteraad wordt gesteld, dat men in gestuit op kruisposten, maar later is dit in zoverre herroepen, dat deze posten eerst ná het gesprek met de portefeuillehouder zouden zijn ontdekt. In elk geval staat vast, dat reeds in september een onderzoek betreffende de boekhouding was gestart en dat er dus bij de raad van toezicht gerede twijfel bestond omtrent de juistheid van de gegevens. Tijdens het gesprek met de portefeuillehouder had men tenminste hiervan melding moeten maken. Wél is bij die gelegenheid gemeld, dat er sprake was van structurele financiële problemen bij de BLOS, maar dié heeft de BLOS altijd al gekend! Dit heeft overigens mede te maken met het feit, dat de gemeentelijke subsidie eigenlijk moet worden beschouwd als een soort "startsubsidie", verstrekt in afwachting van een door de BLOS te maken definitieve keuze tussen publieke of commerciële status.

Aan het rapport van de raad van toezicht heeft de PvdA-fractie zich bijzonder gestoord: op een aantal onderdelen is dit bijzonder tendentieus geformuleerd en wel al té gemakkelijk wordt hierin een deel van de schuld bij het College gelegd. Volgens de fractie is echter de BLOS zelf primair verantwoordelijk voor de ontstane financiële situatie.

De heer HOES: Oordeelt de PvdA-fractie op dezelfde wijze over het rapport van de bewindvoerder? Sluit zij zich zonder meer aan bij het standpunt van het College? Zouden deze tegenstellingen niet even zovele redenen té meer moeten zijn om e.e.a. zorgvuldig te laten bezien door een commissie uit de Raad?

Mevrouw NIJSSEN: De PvdA-fractie is van mening, dat het College in voldoende mate en adequaat heeft getoetst en heeft derhalve geen behoefte aan instelling van een commissie ad hoc uit de Raad. M.b.t. de instelling van een commissie van externe deskundigen is de PvdA-fractie van opvatting, dat het primair de verantwoordelijkheid is van de BLOS zelf om een visie op haar toekomst te ontwikkelen. In elk geval staat vast dat de subsidiërelatie met de gemeente eindig is, zoals ook steeds gesteld. Overigens is de fractie van mening, dat op dit

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

moment reeds voldoende gegevens bekend zijn en dat het derhalve thans aan de Raad is om een beslissing te nemen. Volgens haar is voor een verantwoorde beslissing door de Raad niet nóg meer informatie nodig. Wél acht de fractie het zinvol, dat bij de begrotingsbehandeling in maart a.s. nogmaals uitvoerig over de BLOS zou kunnen worden gesproken, dit geheel overeenkomstig het desbetreffende voorstel van de fractie zelf. In dit verband de vraag aan het College, hoe de bewindvoerder heeft gereageerd op het gegeven, dat in maart a.s. in de Raad nog uitvoerig over de BLOS zal worden gesproken.

**De heer DE ROOIJ:** Een PvdA-voorstel om in maart a.s. uitvoerig in de Raad te spreken over de BLOS is de fractie van GroenLinks niét bekend. Overigens acht de fractie van GroenLinks het weinig zinvol om in maart a.s. nog uitvoerig over de BLOS van gedachten te wisselen, indien deze dan niet meer bestaat!

**Mevrouw NIJSSEN:** Om die reden ook heeft de PvdA-fractie het College gevraagd naar de reactie van de bewindvoerder. Overigens heeft de PvdA-fractie n.a.v. in de krant gepubliceerde vragen aan het College voorgesteld om een structurele en fundamenteel discussie over de BLOS in Raad en commissie te entameren.

**De heer NEEFS:** Mevrouw de voorzitter. Het thans aan de orde gestelde interpellatie-verzoek, ingediend door dezelfde fractie die op 16 november 1995 kritische vragen stelde over de bevoorschotting van de Bossche Lokale Omroep met het "radio-gedeelte" van de subsidie voor 1996 (zijnde f 40.000,-) en welke fractie in de Provinciale Staten meer heil ziet in regionale dan in lokale omroepen, deze fractie zal haar intentie tot dit interpellatie-verzoek niet gestoeld hebben op een visie, zoals onze raadsfractie die sinds de zeventiger jaren t.a.v. lokale omroep heeft verwoord. Natuurlijk wordt het interpellatie-verzoek zelf ondersteund, maar dan, omdat onze fractie de afwijzing van het verzoek door de BLOS om een eenmalige extra-subsidie van f 60.000,- niet kan accepteren. U geeft voor dit afwijzend besluit een 3-tal overwegingen aan, t.w.:

- de onzekerheden m.b.t. de financiële situatie bij de BLOS;
- de ontwikkelingen binnen het mediagebeuren;
- het door de gemeenteraad in 1992 genomen raadsbesluit.

Gelukkig bestaat de mogelijkheid binnen de democratische-verhoudingen die ook voor het bestuur van een gemeente gelden, om op genomen besluiten, na heroverwegingen, terug te komen. Dat geldt voor zowel door uw College als de gemeenteraad genomen besluiten. Daar moeten dan natuurlijk wel genoegzame redenen voor kunnen worden aangedragen. Onze fractie is van mening die te hebben en baseert dat op de navolgende gegevenheden:

- De ontwikkelingen binnen het media-gebeuren geven aan, dat het b.v. voor regionale omroepen niet mogelijk is, om genoegzaam de plaats van de lokale omroepen in te nemen en dat voor een goede verdeling van cultuur, voor educatie en informatie een lokale omroep, zeker voor een stad ter grootte van de onze, zulk een lokale omroep onontbeerlijk genoemd mag worden.
- M.b.t. de door u genoemde "onzekerheden" m.b.t. de financiële situatie (blz. 3 ag. 19) moge wij u verwijzen naar het zeer recente geschrift van de bewindvoerder d.d. 14 dezer, waarin deze - toch geheel onafhankelijke, door de rechtbank benoemde - jurist aangeeft, dat de "overlevingsmogelijkheden" voor de BLOS, mits de subsidie wordt gevoteerd, beslist wél aanwezig zijn!

Overigens is onze fractie daarnaast van mening, dat nu niet slechts een "financiële-pleister" moet worden geplakt, maar ook voor de toekomst duidelijk heroverwogen: de plaats, de positie en het nut van een lokale omroep voor onze stad. Daarvoor zou er voldoende tijd

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

kunnen zijn, m.n. tot de begrotingsbehandeling voor 1997, als nu vanavond een besluit genomen gaat worden, dat die nadere heroverwegingen dan nog mogelijk maakt. Op die heroverwegingen en die latere en noodzakelijke discussies wil onze fractie vanavond niet teveel vooruitlopen. Onze intentie is terzake overbekend.

Wij willen, ook voor de toekomst een lokale omroep behouden, die voor de nodige culturele spreiding kan zorgen, via de media van de tijd, in een stad die jaarlijks *f* 40 miljoen aan cultuur kan uitgeven! En dat voor naar verhouding geringe kosten, dan heb ik het nog niet eens over de grote belangen van de educatie en... de dagelijkse voorlichting en informatie. De nadere bezinning en heroverweging van dat raadsbesluit uit 1992 kan dus bij de begrotingsbehandeling voor 1997 plaatsvinden. Dan zouden vaste budgetten voor het maken van programma's kunnen worden besproken.

Nu vanavond zou er een zakelijk maar ook genoegzaam besluit genomen moeten worden. Voldoende om dit jaar met de lokale omroep goed door te komen. Desnoods met een maandelijks uit te keren subsidie van pro-resto *f* 160.000,- (een suggestie die de bewindvoerder op blz. 5 van zijn geschrift aangeeft). Dit minimale scenario, wat de BLOS natuurlijk zal aangrijpen om te overleven, is naar de mening van onze fractie echter niet toereikend. Wij blijven van mening, dat niet slechts met een financiële pleister mag worden gewerkt. Wij vinden dat daarnaast de gevraagde eenmalige extra subsidie van *f* 60.000,- moet worden verstrekt. Dan slechts maakt deze Raad ernst met het willen behouden van de eigen lokale omroep, zo zij dat meent.

Onze fractie wil de financiële onvolkomenheden uit het verleden bij de BLOS niet wegpoetsen, dat doet de BLOS zelf ook niet. Maar onze fractie is van mening, dat we daar nu een grote dikke streep onder moeten zetten. Voor onze fractie is de geheel nieuwe raad van bestuur, met bekwame mensen, van bewezen kundigheid op financieel, juridisch en economisch gebied, op de omzet die er kan worden behaald, zo zwaar, als in het normale bedrijfsleven nergens voorkomt. Die nieuwe raad van bestuur, van welks integriteit onze fractie is overtuigd, moet voldoende zijn voor de waarborg, dat zorgvuldig ook met de financiën zal worden omgegaan. We hebben nu in onze stad een lokale omroep, waarop vele andere steden terecht jaloers zijn, voor een relatief laag bedrag aan kosten. Dat moet op zijn minst behouden blijven! Overigens wil de fractie van Bosch Belang met grote nadruk wijzen op de uitspraak van de bewindvoerder, gedaan hedenavond om 18.15 uur tijdens een BLOS-uitzending, dat deze morgen het definitieve faillissement van de BLOS zal aanvragen, indien de Raad hedenavond niét zou besluiten om middelen beschikbaar te stellen. De fractie neemt aan, dat geen enkel lid van de Raad óf het College daarvoor verantwoordelijk zou willen zijn. Om de huidige lokale omroep voor de stad te behouden dient de fractie van Bosch Belang hierbij de volgende motie (II) in:

"De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 15 februari 1996, GELET op de mededelingen van de bewindvoerder inzake de surséance van betaling bij de lokale omroep BLOS, waaruit overduidelijk blijkt, dat ook hij overtuigd is van de levenskansen voor deze omroep, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, GEHOORD de beraadslagingen,

OVERWEGENDE dat een lokale omroep van wezenlijk belang is voor een goede verdeling van cultuur via de media van de tijd en dat juist een lokale omroep beter kan inspelen op de actualiteit van de dag op een wijze die door regionale omroepen niet kan worden overgenomen,

SPREEKT ALS ZIJN MENING UIT dat nu meteen voor een goede aanpak gekozen dient te worden teneinde de problemen finaal op te lossen en

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**VERZOEKT** derhalve het College van B&W om de in de commissie-vergadering van 28 juni 1995 besproken subsidie van (pro-resto) f 160.000,- in maandelijkse termijnen uit te doen keren en de gevraagde extra subsidie ad f 60.000,- per omgaande."

De **VOORZITTER**: Deze motie II is voldoende ondersteund en maakt derhalve mede onderwerp van beraadslaging uit.

De heer **DE ROOIJ**: Mevrouw de voorzitter. Het is vanavond voor de BLOS er op of er onder. Deze feitelijke situatie legt een zware druk op de discussie die de Raad vanavond voert. Vastgesteld kan worden dat de BLOS over sterk draagvlak in de stad beschikt. Dit draagvlak bleek onder andere uit de vele reacties die de BLOS heeft ontvangen op haar marathon uitzending en uit de demonstratie van vanavond. Tevens moet vastgesteld worden dat de positie waarin de BLOS is komen te verkeren door de BLOS zelf veroorzaakt is. Niet de gemeente maar de BLOS is verantwoordelijk voor het negatieve vermogen van f 200.000,-. Als de raad van toezicht in zijn schrijven van 11 februari stelt: "Kritiekloos en zonder veel controle legde de politiek in de afgelopen jaren het geld op tafel", dan kan een dergelijke opmerking niet anders uitgelegd worden dan dat de raad van toezicht de verantwoordelijkheid op het bordje van de politiek poogt te leggen i.p.v. deze verantwoordelijkheid zelf volledig te nemen.

In de media is de afgelopen dagen een discussie gevoerd wie bij de BLOS intern verantwoordelijk is. GroenLinks is niet zo geïnteresseerd in dit "zwarte pieten spel". Immers de gemeente heeft een subsidie-relatie met de BLOS en controleert achteraf. Als er bij een organisatie intern problemen zijn, is het aan de organisatie zelf om de problemen op te lossen. De VVD vraagt in haar initiatief-voorstel om de instelling van de commissie ad hoc die als taak krijgt het gebruik van de subsidie te onderzoeken alsmede de politieke besluitvorming dienaangaande. Het instellen van een dergelijke commissie t.a.v. het gebruik van de subsidie lijkt wat zwaar. Immers, zowel de accountant van de BLOS als de bewindvoerder hebben geen ernstige tekortkomingen gemeld die wijzen op misbruik van subsidie-gelden. T.a.v. de politieke besluitvorming is de instelling van een dergelijke commissie harder nodig. Waarbij vragen aan de orde kunnen komen zoals: wat was er precies over de financiële problemen bij de BLOS bekend op het moment dat het voorschot van f 40.000,- werd verstrekt? Op grond van welke informatie stemde de wethouder van financiën Bierens tegen? Waarom heeft het College het verzoek van de BLOS om extra subsidie van f 60.000,- afgewezen zonder de Raad vooraf te consulteren? Op z'n minst had de commissie Cultuur & Welzijn bijeengeroepen kunnen worden voor een extra vergadering. Verder is het belangrijk na te gaan hoe de contacten tussen de wethouder en de BLOS zijn verlopen. Heeft de betrokken wethouder zich op een manier opgesteld die van een bestuurder verwacht mag worden: zakelijk en oprecht? Tevens kan aan bod komen of het College door de BLOS goed is geïnformeerd.

De tweede adviescommissie die de VVD-fractie wil instellen is meer toekomstgericht. Deze commissie krijgt tot taak een advies uit te brengen over de toekomst van de lokale omroep. Ook de instelling van deze commissie is naar de mening van GroenLinks zinvol mits hieraan een brede onderzoeksopdracht ten grondslag ligt. In het sterk aan wijzigingen onderhevige medialandschap is het nodig opnieuw expliciet het beleid van een gemeentelijke overheid m.b.t. een lokale omroep te formuleren. GroenLinks gaat er daarbij vanuit dat in de taakopdracht naar de commissie gevraagd wordt om advies uit te brengen over de verschillende vormen van de lokale omroep, waarbij Groenlinks denkt aan 2 vormen, te weten een publieke omroep (met subsidie) en een commerciële omroep (volledig uit reclamegelden gefinancierd).



Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**De heer HOES:** E.e.a. komt geheel overeen met de bedoeling van de VVD-fractie: zeker op dit moment dient de opdracht aan deze commissie zo open mogelijk te worden geformuleerd, waarna dan in maart a.s., bij de definitieve instelling, de opdracht nader zou kunnen worden gepreciseerd.

**De heer DE ROOIJ:** Voordat ik de vraag beantwoord, hoe de gemeente om moet gaan met de huidige situatie bij de BLOS, wil ik aangeven hoe belangrijk GroenLinks een lokale omroep vindt. Om een aantal redenen is een dergelijke omroep van groot belang voor de stad. Allereerst is het uiterst belangrijk dat voor een pluriforme nieuwsvoorziening er meer dan één medium is. Naast het Brabants Dagblad dient er een lokale omroep te zijn. Verder geldt dat nog maar de helft van de Bossche huishoudens geabonneerd is op het Brabants Dagblad. Via de kabel kunnen alle inwoners de lokale omroep ontvangen. Een ander voordeel van een lokale omroep is dat doelgroepen die geen leescultuur hebben toch bereikt kunnen worden. Voor een goed gemeentelijk communicatiebeleid is een lokale omroep onmisbaar. Dit is onlangs nog bevestigd in de commissie bestuurlijke zaken. Wat de relatie gemeente-BLOS betreft, het College geeft telkens aan dat de Raad er op uit is de subsidie-relatie met de BLOS te beëindigen. Deze opmerking is op zich genomen juist. Bij eerdere besluitvorming over BLOS heeft de Raad hier inderdaad dit standpunt ingenomen. De motivering daarvoor was onder meer, de journalistieke onafhankelijkheid van de BLOS te waarborgen en in dat verband is een blijvende subsidie-relatie niet op zijn plaats. In de vergadering van de functionele commissie in juni 1995 is hierover uitvoerig en zeer indringend gediscussieerd. Op dat moment kon nog geen rekening worden gehouden met wijzigingen in de Mediawet. In die onzeker situatie heeft de functionele commissie met grote meerderheid het advies uitgebracht, dat de Raad bereid zou moeten zijn om extra subsidie te verstrekken, zolang de situatie m.b.t. de wetgeving nog onduidelijk en onzeker is. In beginsel gold voor in elk geval 1996, maar uit de gehele toen gevoerde discussie is duidelijk geworden, dat volgens de commissie ook ná 1996 de subsidiëring zou moeten worden verlengd, indien in dit jaar nog geen definitieve duidelijkheid omtrent de Mediawet zou zijn verkregen. Bovendien leek tijdens de desbetreffende commissie-vergadering het heffen van opcenten nog niet tot de mogelijkheden te behoren. In elk geval heeft de commissie zich bij haar advies laten leiden door de overweging, dat het voortbestaan van de BLOS mogelijk zou moeten worden gemaakt. De Raad had derhalve mogen verwachten, dat het College vanuit deze intentie zou opereren. Helaas is dit echter tot en met heden niét het geval geweest. Het College heeft voor het afwijzen van het verzoek om extra subsidie ad *f* 60.000,- twee argumenten aangevoerd: de financiële situatie is onduidelijk en het is niet zeker, dat de BLOS met een dergelijk bedrag kan overleven. De tot nu toe ontvangen informatie en in het bijzonder de brief van de bewindvoerder geven echter duidelijk aan, dat de BLOS bij subsidiëring door de gemeente wel degelijk een zeer gereede kans heeft om te overleven. Het tweede argument van het College betreft de onzekere toekomst i.v.m. de komst van regionale omroepen. Dit argument kan de fractie van GroenLinks echter niet overtuigen: ook bij een regionale omroep kan immers nog steeds een lokale omroep dringend gewenst of zelfs noodzakelijk zijn. Bovendien bestaat op dit moment nog steeds geen zekerheid omtrent de wijze waarop die regionale omroepen zullen gaan functioneren. Wél zouden deze argumenten eventueel een rol kunnen spelen als het ging om het starten op dit moment met lokale televisie. Hiervan is echter geen sprake. Integendeel, het gaat nu om een bestaande organisatie, die met financiële problemen is geconfronteerd en om de mogelijkheden om die organisatie desondanks in stand te houden. Op grond van het vorengaande is de fractie van GroenLinks het van harte eens met de ingediende motie I. Het voorstel volgens deze motie kan er immers toe leiden, dat de BLOS in elk geval nog in 1996 kan blijven bestaan. Bovendien kan tegen aanneming van deze motie

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

nauwelijks bezwaar bestaan omdat in de ontwerp-begroting 1996 toch al een subsidiebedrag ad f 160.000,- is opgenomen. Bij behandeling van die ontwerp-begroting in november 1995 zou nu in elk geval een deel van dat bedrag via voorschotten zijn uitgekeerd. Voorts zal volgens de motie het subsidiebedrag in maandelijkse termijnen worden uitgekeerd. Uiteraard heeft instelling van de commissies volgens het Initiatief-voorstel alleen zin als de BLOS blijft bestaan. Hiertoe zal dan ook een besluit in financiële zin moeten worden genomen en wel inderdaad in de geest van motie I.

**De heer VAN ZEELAND:** Mevrouw de voorzitter. In elk geval op de SP-fractie heeft de massale opkomst van BLOS-aanhangers grote indruk gemaakt. De Bosschenaren hebben hun BLOS niet in de steek gelaten! 's-Hertogenbosch lijkt in opstand, gezien de vele reacties op de BLOS-TV. De BLOS vecht voor haar leven en de portefeuillehouder lijkt tijdens een persgesprek wel te ontploffen. Wat is er aan de hand? Een door vele Bosschenaren zeer gewaardeerde instelling dreigt het loodje te leggen en de portefeuillehouder neemt e.e.a. nogal persoonlijk op. De SP-fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat de wethouder de heer Kagie de aandacht probeert af te leiden van zijn rol naar die van de raad van toezicht. Wat ligt hieraan ten grondslag? Waarom weigerde de wethouder in te gaan op de noodkreet van de BLOS van oktober j.l.? Waarom twijfelt de wethouder aan de integriteit van de nieuwe raad van toezicht? De SP-fractie heeft daarentegen de indruk, dat de nieuwe leden van de raad van toezicht werkelijk schoon schip willen maken. Zelfs de "onafhankelijke" bewindvoerder ziet nog kansen voor de BLOS. Niét de personen of "zwarte pieten" moeten voorop staan, maar het voortbestaan van de BLOS. De SP heeft zich altijd op het standpunt gesteld, dat de BLOS gesteund moet worden óf met opcenten óf met subsidie, waarbij subsidiëring voorkeur verdient omdat via opcenten ook een groot deel van de bevolking mee zou moeten betalen die zich dat eigenlijk niet kan veroorloven. Steun wil echter beslist niet altijd "blinde steun" betekenen. Daarom ook is de SP-fractie het eens met het VVD-voorstel tot instelling van een commissie ad hoc. Vele van de gestelde vragen zouden door deze commissie beantwoord kunnen c.q. moeten worden. Deze commissie zou niet alleen de rol van de politiek en de interne gang van zaken bij de BLOS in kaart moeten brengen, maar in het bijzonder ook het "gesol" met de BLOS in de afgelopen jaren. Waarom heeft b.v. het draagvlak-onderzoek nooit plaatsgevonden en waarom werden subsidie-bedragen vastgesteld zonder enig overleg over de hoogte daarvan? Volgens de SP-fractie moet duidelijk zijn: als de gemeenteraad weigert de subsidie uit te doen betalen, gaat het licht voor de BLOS uit! De fractie wil geen discussie waarbij de BLOS wordt gesteld tegenover b.v. het Kruithuis of het Theater aan de Parade, voor welke voorzieningen miljoenen worden uitgegeven. De BLOS heeft echter wél iets bereikt, wat voor het Kruithuis en het Theater aan de Parade nog steeds onmogelijk is: de BLOS bereikt de gewone doorsnee-Bosschenaar! Vanwaar toch die drang naar een commerciële status voor de BLOS? Waaruit bestaat die zgn. bedreiging door een provinciale tv? Zelfs de regionale omroep stelt zich op het standpunt, dat de BLOS een uitstekende aanvulling op die regionale omroep kan vormen. De "bakker op de hoek" zal ongetwijfeld eerder bij de BLOS dan bij Omroep Brabant willen adverteren. Welke bedragen ook voor andere voorzieningen worden uitgegeven en welke verdere instellingen of organisaties ook zullen gaan uitzenden, in elk geval heeft de BLOS in de afgelopen jaren haar bestaansrecht bewezen, óók met tv. De fractie vindt het eigenlijk schandalig: de BLOS verzorgt al jarenlang tv-uitzendingen en Brabant TV moet nog beginnen, terwijl diezelfde Brabant TV nu als argument wordt gebruikt om de BLOS-subsidie te weigeren!

M.b.t. het tweede VVD-voorstel inzake instelling van een commissie van deskundigen is de

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**SP-fractie van mening dat in de gemeenteraad al jarenlang is gediscussieerd over de rol van de BLOS en de relatie met de gemeente. Behalve de voor de Raad nieuwe partijen, Rosmalens Belang en AOV, heeft elke partij in de Raad allang een duidelijke positie hierin ingenomen. Het is dan ook beslist niet nodig, hiervoor nogmaals een commissie van deskundigen in te stellen.**

**De heer DE ROOIJ: Het moet ook de SP-fractie bekend zijn, dat er landelijke ontwikkelingen gaande zijn, die aanleiding kunnen zijn om het gemeentelijk beleid bij te stellen.**

**De heer VAN ZEELAND: De subsidiëring voor 1996 staat reeds vast en ook een jaar geleden was de Raad al van die landelijke ontwikkelingen op de hoogte. De behandeling van de ontwerp-begroting 1997 vormt dan ook een uitstekende gelegenheid om het verdere beleid te bespreken. Samen met andere fracties heeft SP zich reeds in 1995 op het standpunt gesteld, dat ook subsidiëring ná 1996 niet is uitgesloten, ongeacht de landelijke ontwikkelingen. Als de landelijke ontwikkelingen eventueel gemeentelijke subsidiëring overbodig zouden maken, kan het beleid uiteraard worden heroverwogen, maar hiervoor behoeft geen commissie van deskundigen te worden ingesteld.**

**Volgens de SP-fractie moet voorop staan, waar de BLOS bij gebaat is. Zij is gebaat bij financiële rust, bij zekerheid voor de toekomst op langere termijn, bij een goede basis voor inhoudelijk onafhankelijke omroep naast het commerciële geweld van een Brabant Pers en zij mag níet uitgespeeld worden tegen een publieke of commerciële provinciale tv. De fractie van Rosmalens Belang heeft gesproken over het "snijden in eigen vlees", maar uit recente persberichten is duidelijk geworden, met welke middelen de BLOS TV-uitzendingen moet verzorgen. De fractie vermag dan ook niet in te zien, waar dan nog zou kunnen worden "gesneden". Zij spreekt zich dan ook zonder voorbehoud uit vóór structurele subsidiëring. In elk geval zou de gemeente meer gebruik moeten maken van de mogelijkheden die de BLOS biedt, b.v. door zendtijd te kopen t.b.v. de gemeentelijke voorlichting. De SP-fractie heeft uitdrukkelijk vertrouwen in de nieuwe leiding van de BLOS en ook in de 150 vrijwilligers en betaalde krachten. De BLOS verdient steun vanwege het nut van een lokale omroep en lokale tv. Bovendien is in dit verband het werkplezier voor alle medewerkers én de werkgelegenheid voor de betaald krachten van belang.**

**Waarom heeft de portefeuillehouder de noodkreten van de BLOS genegeerd? Is het juist, dat de BLOS maandenlang "aan het lijntje is gehouden"? Waarom is de Raad hiervan niet op de hoogte gesteld? Waarom moest de BLOS e.e.a. buiten de publiciteit houden? De SP-fractie heeft de stellige indruk, dat de BLOS door dít optreden van het College c.q. de portefeuillehouder op het randje van de afgrond is gebracht. Het feit, dat de onafhankelijke bewindvoerder vertrouwen heeft in de zaak, geeft de fractie het vertrouwen, dat de subsidie níet in een bodemloze punt zal verzinken. De SP-fractie ziet de uitkomst van het onderzoek van een eventuele commissie ad hoc met meer dan normale belangstelling tegemoet.**

**Uit het vorengaande moge duidelijk zijn, dat de SP-fractie de motie I steunt omdat hierin de mogelijkheid open wordt gehouden om bij de komende begrotingsbehandeling eventueel voorstellen voor extra ondersteuning van de BLOS in te dienen.**

**De heer GRIENS: Mevrouw de voorzitter. De aanloop tot dit debat was geplaveid met zeer vele vragen. Ook hedenavond is een stortvloed van vragen op het College neergekomen betreffende o.m. de communicatie tussen BLOS en gemeentebestuur, de financiële handel en wandel van de BLOS, de effecten voor het personeel, voorzover dit eventueel zou moeten afvloeien, provinciale opcenten, afwijzing van een eerder verzoek om extra subsidie etc. Over elk van deze vragen kan men tenminste een half uur debatteren met vele argumenten pro en**

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

contra. Volgens de fractie van D'66 is echter in feite slechts één vraag werkelijk belangrijk: heeft het gemeentebestuur de politieke moed om de in nood verkerende BLOS de helpende hand te reiken en bestaat hiervoor voldoende politiek draagvlak? Het is thans aan de Raad om dié vraag te beantwoorden. In elk geval de fractie van D'66 is bereid om een helpende hand uit te steken. De fractie is niet bereid om de BLOS in leven te houden tegen elke prijs, maar in elk geval wil zij op dit moment de BLOS niet in de steek laten. In zijn korte en bondige maar zeer heldere brief heeft de bewindvoerder uitdrukkelijk uiteengezet, waarom het verantwoord is om de subsidie voor 1996 vervroegd beschikbaar te stellen en welke positieve effecten hiervan direct te verwachten zijn. Als politicus moet men wel van goede huize komen om hier andere argumenten tegenover te kunnen stellen. Tot nu toe heeft de fractie dergelijke argumenten nog niet vernomen. Bij de fractie van D'66 bestaat beslist een positieve bereidheid om mee te werken aan het reddingsplan voor de BLOS. Dit is veel belangrijker dan hetgeen zich eventueel in het verleden heeft afgespeeld. Derhalve acht de fractie het thans ook van minder belang om een commissie ad hoc in te stellen die zou moeten onderzoeken, in hoeverre in het verleden fouten zijn gemaakt. In dit verband is ook de vraag naar de toekomstige structuur van de BLOS of de toekomstige relatie met de gemeente minder relevant.

Uitgaande van een positieve grondhouding als voren bedoeld en van de argumentatie van de bewindvoerder, die zij ten volle onderschrijft, heeft de fractie van D'66 geen enkel bezwaar tegen aanneming van motie I. Voor zover deze dezelfde strekking heeft, zal de fractie ook motie II steunen. M.b.t. de VVD-voorstellen inzake instelling van een tweetal commissies wacht de fractie vooralsnog de reactie van het College af.

De heer MASSELINK: Mevrouw de voorzitter. De principiële vraag, of de gemeente 's-Hertogenbosch een lokale omroep wenst of niet, is reeds in het verleden beantwoord. In eerdere discussies terzake is overduidelijk gemaakt, dat de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch een lokale omroep met radio én met tv waardeert en ook in financiële zin heeft gewaardeerd. Nú is de vraag aan de orde, of de gemeenteraad, gegeven de omstandigheden, nog steeds wenst dat de lokale omroep blijft bestaan. Aanvankelijk heeft de Raad aan de subsidiëring een tijdlimiet verbonden, t.w. 1 januari 1997. Om deze termijn te kunnen halen is echter om een extra subsidie gevraagd. Het College heeft die subsidie afgewezen en wel omdat aan bepaalde voorwaarden niet zou zijn voldaan. Volgens de bewindvoerder en de documenten die de Raad in de afgelopen periode heeft ontvangen is er echter zeker een toekomst weggelegd voor de lokale omroep. Ook de bewindvoerder stelt een aantal voorwaarden en wel t.b.v. stroomlijning in zowel financiële als organisatorische zin. Op basis van de huidige informatie valt echter niet met volledige zekerheid te voorspellen, in welke mate aan die voorwaarden zal kunnen worden voldaan. Ook volgens de Knillis-fractie zal de Raad de volgende maand inderdaad een meer fundamentele discussie moeten wijden aan de toekomst van de BLOS, rekening houdende ook met de ontwikkelingen in medialand. Juist met het oog op die ontwikkelingen in medialand zal men echter moeten zorgen voor een stevige positie van de lokale omroep. Dit betekent, dat nu een beslissing moet worden genomen die het mogelijk maakt om aan de financiële voorwaarden van de bewindvoerder te voldoen. In dit verband ligt het voorstel, om de reeds gereserveerde subsidie in termijnen uit te betalen, voor de hand. Voorstellen van deze strekking worden dan ook door de Knillis-fractie gesteund. De instelling van een commissie ad hoc die een onderzoek instelt naar o.m. de controle op subsidies aan de BLOS, acht de fractie beslist noodzakelijk. De jaarrekeningen van de BLOS, die de nodige deining hebben veroorzaakt, worden immers opgesteld door Divers, die dit ook doet voor andere gesubsidieerde instellingen. Hierbij is Divers echter niets

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

gebleken omtrent de financiële situatie bij de BLOS. Alleen al om deze reden is het gewenst om, buiten alle eventuele alle persoonlijke gevoeligheden om, een grondig onderzoek te doen uitvoeren door een onafhankelijke commissie.

**De heer PIJNENBURG:** Mevrouw de voorzitter. In de afgelopen dagen was het een gênante vertoning via artikelen in dag- en weekbladen. Over en weer werd flink met modder gegooid. We hebben in de meest plastische beschrijvingen kunnen lezen hoe het dan wel niet zover is kunnen komen. De waarheid zal als altijd wel ergens in het midden liggen. Ik wil niet te diep ingaan op de fouten die kennelijk in het verleden door zowel de gemeente als de BLOS zijn gemaakt. Ik was er niet bij en bovendien, dat hebben de voorgaande sprekers al overvloedig gedaan. Toch een paar feiten: in de loop der jaren heeft de gemeente ca f 760.000,- in de BLOS gestopt. Als mijn informatie juist is, is daarvan aan apparatuur etc. ca f 600.000,- besteed. Mijn bescheiden mening is dan, dat het nog een wonder is dat de BLOS zich zolang op de been heeft weten te houden! Als de PvdA nu dan geschrokken is van het "wanbeleid" en de VVD als de bliksem een onderzoek wenst en het CDA al die "trammelant" een interne aangelegenheid van de BLOS vindt, dan vraag ik mij af, wie er dan werkelijk "boter op zijn hoofd heeft". Het ware beter geweest dat het College en de vorige Raad op een eerder tijdstip rekenschap hadden gevraagd aan de BLOS wat er met de subsidie werd gedaan. Het kan er bij mij niet in, zoals ik lees in de krant, dat wethouder Kagie opmerkt, dat de gemeente geen verantwoordelijkheid heeft voor de financiële en juridische zaken bij een lokale omroep. Hij vergeet dat de lokale omroep voor een groot deel in stand wordt gehouden met gemeenschapsgeld. Dat vraagt toch op zijn minst interesse in de gang van zaken van zo'n gesubsidieerde instelling. Het is te simpel om nu te zeggen: wij zijn belazerd c.q. wij zijn verkeerd voorgelicht. De politiek heeft tot nu toe kennelijk nooit de behoefte gehad om zich grondig te verdiepen in het reilen en zeilen van de BLOS, laat staan in de besteding van gemeenschapsgelden. Totdat eind 1995 de echte cijfers naar buiten kwamen! Toen schrok iedereen ineens wakker en was er paniek.

De voornaamste vraag die de bewindvoerder zich stelt is: kan de BLOS voortbestaan? Ik wil er een vraag aan toevoegen: wil politiek Den Bosch dat de BLOS blijft voortbestaan? Het College twijfelt aan het nut van extra subsidie i.v.m. de ontwikkelingen van regionale tv. Wij spreken hedenavond echter niet over regionale tv - dat is nog toekomstmuziek! - doch over lokale tv, die met spoed uitsluitsel vraagt. Op meerdere plaatsen is de afgelopen maanden kenbaar gemaakt dat de gemeente meer en betere informatie dient te geven aan de burgers om deze meer te betrekken bij de politiek. Een van de kanalen zou de BLOS kunnen en moeten zijn. Er zit, om de woorden van de bewindvoerder aan te halen, zoveel kwaliteit en realiteitszin in de huidige raad van toezicht en het interim-management en vooral enthousiasme bij het huidige personeel, dat de BLOS de kans moet krijgen zich opnieuw te bewijzen. Nú stoppen met de BLOS is "je reinste" kapitaalvernietiging! De BLOS moet dus de kans krijgen zich opnieuw te bewijzen, maar níet ten koste van alles! De AOV-fractie stel dan ook voor, eventueel een afgevaardigde van de gemeente in het bestuur te doen opnemen, teneinde een oogje in het zeil te houden. Professionalisering is een eerste vereiste, op technisch maar ook op financieel gebied. Wanneer de ROS, met haar terzake kundig bestuur, ondanks de huidige financiële toestand de situatie niet zó hopeloos vindt, en ook zelf zou willen bijdragen aan de sanering van de BLOS, dan behoeft de Raad de toekomst niet somber in te zien! Uit de reacties van de bewindvoerder valt op te maken dat, wanneer aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, de BLOS zeker bestaansrecht heeft. De bewindvoerder stelt dit niet zonder reden! Een dergelijke reactie mag de Raad niet zonder meer terzijde schuiven.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

Een betere controleur kan de gemeente zich in deze situatie niet wensen. De AOV-fractie wijst het instellen van twee commissies, zoals door de VVD-fractie voorgesteld, op dit moment als niet terzake doende af. Wél ondersteunt zij met volle overtuiging de moties van VVD en Bosch Belang, waarin wordt voorgesteld om f 160.000,- beschikbaar te stellen teneinde voor de BLOS een hernieuwde start mogelijk te maken om aldus, tot genoegen van vele Bosschenaren, die informatie te verstrekken die de gemeente van plan was te geven via de BLOS, zodat de structurele inkomstenbron wordt gerealiseerd. Bovendien wil de fractie de vele Bosschenaren niet het genoegen ontnemen dat zij dagelijks aan de BLOS beleven.

Wethouder de heer KAGIE: Mevrouw de voorzitter. Door verschillende fracties is stilgestaan bij de wisselwerking tussen BLOS en gemeentebestuur. Eerder is er al op gewezen, dat op de relevante momenten - t.w. 10 oktober, 21 en 23 november en 2 februari - ambtelijk en/of bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de BLOS en wel in een zakelijke sfeer. De suggestie, alsof de portefeuillehouder er belang bij zou hebben gehad om de besluitvorming omtrent de aanvraag om extra subsidie te "rekken", welke suggestie kennelijk is ontleend aan de "historische roman" die de raadsleden het afgelopen weekeinde van de BLOS mochten ontvangen, moet door het College volstrekt van de hand worden gewezen. Ook bevat vorenbedoeld stuk van de BLOS passages waarin wordt gesteld, dat de huidige portefeuillehouder vóór de jongste verkiezingen aan het BLOS-bestuur kenbaar zou hebben gemaakt, dat er geen sprake zou kunnen zijn van de toekenning van extra subsidie vóór die verkiezingen en dat er ná die verkiezingen wellicht mogelijkheden in dit opzicht zouden zijn. Inderdaad heb ik aan de raad van toezicht en de interim-manager ondubbelzinnig kenbaar gemaakt, dat er vóór de verkiezingen geen sprake kon zijn van toewijzing van extra middelen en wel omdat er in de laatste maand voor dergelijke verkiezingen zonder mee sprake is van een politiek vacuüm omdat nog niets bekend is omtrent de consequenties van die verkiezingen voor de politieke verhoudingen. Als het College daarentegen één week voor die verkiezingen wél extra middelen aan de BLOS had toegekend, zou ongetwijfeld in december j.l. een interpellatie-verzoek zijn ingediend met als inzet: het College c.q. de portefeuillehouder heeft voor Sinterklaas gespeeld! Bovendien heeft het College de raad van toezicht en de interim-manager kenbaar gemaakt, dat het niet wijs zou zijn om, als een organisatie in moeilijkheden verkeert, reclame te maken m.b.t. die financiële malaise. Dat schrikt immers mogelijke partners af. Tijdens dezelfde bespreking heeft het College voorgesteld om een accountant in te schakelen t.b.v. een grondig onderzoek. Als er sprake is van financieel wanbeheer, wil uiteraard ook het College hiervan méér weten, zij het dat het de verantwoordelijkheid van de BLOS is en blijft en niét die van het College om die gegevens op tafel te krijgen. Daarentegen moet het College wel tegenover de Raad verantwoording afleggen over de besteding van subsidie-middelen en de hiervoor geleverde prestaties. Tegenover het subsidiebedrag ad f 200.000,- in 1995 staan inderdaad prestaties van de BLOS, geleverd door tientallen vrijwilligers en professionals. Inderdaad heeft de BLOS nieuws en amusement bij de burgers thuisgebracht. Over deze prestaties behoeft het gemeentebestuur niet ontevreden te zijn. De raad van toezicht heeft echter de verantwoordelijkheid om de sanering voor zijn rekening te nemen en inzicht in de financiën te verschaffen. Het indringende advies van de portefeuillehouder d.d. 23 november j.l., zo spoedig mogelijk een externe accountant in te schakelen, is opgevolgd in de loop van de maand januari. Als BLOS-bestuurders echter van het College vernemen, dat uitsluitend en alleen over eventuele extra steun kan worden gesproken als wordt voldaan aan de

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

voorwaarde, dat een externe accountant wordt ingeschakeld, zou met dat inschakelen geen zes of zeven weken mogen worden gewacht. Wie had haast of heeft gerekt? Tijdens het gesprek op 2 februari j.l. tussen de wethouder de heer Van Grunsven, ambtenaren, de portefeuillehouder en een BLOS-delegatie bleek, dat het accountantskantoor toen nog maar juist zijn werkzaamheden had aangevangen. Daarnaast heeft de portefeuillehouder publiekelijk kenbaar gemaakt voor radio en tv van BLOS en Omroep Brabant dat de opdracht van de Kamer aan de staatssecretaris om een stelsel van lokale heffingen uit te werken wellicht een mogelijkheid zou kunnen bieden om een einde te maken aan de directe financiële verhouding tussen BLOS en gemeentebestuur.

Op 10 oktober j.l. is aan de BLOS een bedrag beschikbaar gesteld ad f 40.000,- en wel als voorschot. Een dergelijke praktijk is niet ongebruikelijk. Toen was immers al bekend dat in de ontwerp-begroting 1996 o.m. een overeenkomstig bedrag voor de radio zou worden opgenomen. Door vertegenwoordigers van de BLOS was mondeling gevraagd om extra subsidie voor 1995 ad f 50.000,- en eenzelfde bedrag aan extra subsidie voor 1996. Dat verzoek is afgewezen. De financiële problematiek was toen inmiddels bekend, maar het College kon toen niet verder gaan dan het verstrekken van voorschotten. Het was toen de verantwoordelijkheid van het BLOS-bestuur om duidelijk te maken, of dit voorschot ad f 40.000,- al dan niet voldoende zou kunnen zijn. Als het tot de conclusie was gekomen, dat dit niét het geval was en derhalve alsnog een schriftelijk verzoek om extra subsidie had ingediend, zou het College uiteraard dat verzoek om extra subsidie aan de Raad hebben moeten voorleggen. In feite heeft het BLOS-bestuur het voorschot echter zonder meer geaccepteerd.

Tijdens het overleg op 2 februari j.l. heeft de raad van toezicht het College duidelijk gemaakt, dat er snel gehandeld moest worden en dat binnen enkele dagen een antwoord van het College gewenst was. Na dit gesprek op vrijdag is in het weekeinde een college-voorstel geformuleerd, waarover het College op de daarop volgende dinsdag, 6 februari, een besluit heeft genomen. Volgens de BLOS was het noodzakelijk, dat zo spoedig mogelijk een duidelijk signaal werd afgegeven, maar volgens het College kon dat signaal, gezien de vele onzekerheden én de heersende concurrentieslag in medialand, niets anders inhouden dan een afwijzing op dat moment van het verzoek om extra subsidie. Onmiddellijk daarna heeft het College de functionele commissie geïnformeerd, zodat deze eventueel ook in staat zou zijn om te reageren. Aan deze handelwijze heeft de door de raad van toezicht overigens om begrijpelijke redenen uitgeoefende druk ten grondslag gelegen. De vraag, of een extra subsidie ad f 60.000,- werkelijk een definitieve oplossing zou kunnen betekenen, kon op 2 februari niet positief worden beantwoord. Zonder een positief antwoord op deze vraag is het echter onmogelijk om eventueel ook in andere opzichten een positieve kettingreactie op gang te brengen. Zo speelt b.v. ook voor de ROS het antwoord op deze vraag een belangrijke rol. Overigens is het verzoek om een extra subsidie ad f 60.000,- eerst op 2 februari j.l. - mondeling - ingediend, ook al was al eerder bekend, dat een dergelijk verzoek te verwachten was. Bij verzoeken om (extra) subsidie wordt door het College altijd getoetst, of er nu financiële of organisatorische problemen bekend zijn of niet. Dit gebeurt aan de hand van jaarverslagen, jaarrekeningen en tussentijdse rapportages. Voor de meeste instellingen worden de desbetreffende stukken geleverd door het boekhoudkundig bureau van Divers, dat zich uiteraard zijnerzijds hierbij baseert op door de instellingen zelf geleverde gegevens. Bij de BLOS is niet anders getoetst dan bij andere instellingen. Wel zij er in dit verband op gewezen, dat er altijd sprake is van een vertrouwensrelatie met het bestuur van de desbetreffende instelling; dit geldt niet alleen voor de BLOS, maar evenzeer voor b.v. de

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

bibliotheek, het AMW etc. Het College gaat ervan uit, dat het gepresenteerde cijfermateriaal de juiste gegevens bevat. Dat er sprake was van een zorgelijke ontwikkeling, bleek in oktober j.l. Uiteraard worden de desbetreffende stukken ook op consistentie etc. getoetst. Vanzelfsprekend heeft het College bij de aanvraag om verlenging van subsidie en het verzoek om extra subsidie de procedure volgens de Algemene Subsidieverordening gevolgd. Dat de BLOS tekorten afdekte met toekomstige inkomsten is het College bekend geworden op 23 november.

Eveneens op 23 november j.l. is de portefeuillehouder op de hoogte gebracht van de interne problemen. Dat van een "rekken" van de besluitvorming omtrent de aanvraag om extra subsidie geen sprake is geweest, is al eerder duidelijk uiteengezet.

Inderdaad heeft het College de BLOS te kennen gegeven, dat het niet wijs zou zijn om met de financiële problemen "te koop te lopen" en dat het juist met het oog op de (toekomstige) zakelijke partners gewenst is om met een degelijk onderbouwd verhaal naar buiten te treden en duidelijkheid te verschaffen.

In het afgelopen weekeinde ontvangen schrijven wordt expliciet aangegeven dat men, na een grondig onderzoek van de boeken in september j.l. tot de conclusie was gekomen, dat een vorm van "creatief boekhouden" was toegepast, waarbij met stallingsrekeningen en kruisposten was geschoven. Later is echter weer getracht om de betekenis hiervan de marginaliseren. In elk geval is het College van mening, dat van een dergelijke praktijk melding dient te worden gemaakt, zodra deze is geconstateerd. Dit geldt in het bijzonder als om extra subsidie wordt gevraagd. Het is dan ook niet geheel in overeenstemming met de bij een vertrouwensrelatie behorende gang van zaken, dat e.e.a. eerst zó laat aan het College is gemeld. Een vertrouwensrelatie is echter ook altijd direct aan bepaalde personen gebonden en het moge duidelijk zijn dat er van een probleem sprake, als door personen aan die vertrouwensrelatie afbreuk wordt gedaan.

Na het lezen van het accountantsrapport hebben de portefeuillehouder en de wethouder de heer Van Grunsven de vraag, of er nog nieuwe tegenvallers te verwachten waren, expliciet voorgelegd aan de accountant. Deze heeft toen duidelijk geantwoord, dat met een extra subsidie ad f 60.000,- geen definitieve oplossing voor alle financiële problemen kon worden geboden.

De heer DE ROOIJ: Voor zover de fractie van GroenLinks uit de beschikbare stukken heeft kunnen afleiden, heeft de accountant in vorenbedoeld geval een wezenlijk ánder antwoord gegeven, t.w.: voor zover ons bekend is, zijn hiermee álle financiële problemen aangegeven. Bovendien moet bij de interpretatie van dit antwoord rekening worden gehouden met de van accountant altijd te verwachten formele benadering.

Wethouder de heer KAGIE: Ook als met een dergelijke formele benadering rekening wordt gehouden, moest uit het gesprek met de accountant worden opgemaakt, dat nieuwe tegenvallers niet geheel konden worden uitgesloten. Zo heeft de accountant er b.v. op gewezen, dat op dat moment niet duidelijk was te overzien, met welke verplichtingen van de BLOS voor 1996 rekening moest worden gehouden i.v.m. eerder gemaakte afspraken over reclame-zendtijd.

De heer DE ROOIJ: Sinds enige tijd zijn de financiële problemen van de BLOS algemeen bekend. Als zich echter geen andere dan de nu bekende crediteuren hebben gemeld, mag er derhalve van worden uitgegaan, dat er dús geen andere financiële problemen dan de nu bekende spelen.

De VOORZITTER: Ongetwijfeld zal de wethouder van financiën hierop nog nader ingaan.

Wethouder de heer KAGIE: Mét de steun van de Raad zelf heeft in het bijzonder de



Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

portefeuillehouder overleg tussen de BLOS en Omroep Brabant geëntameerd en gestimuleerd. Hierbij heeft een mogelijke versterking van de positie van de BLOS als gevolg hiervan voorop gestaan. Het is juist, dat een regionale omroep niet geheel dezelfde rol vervult als een lokale omroep. Dit neemt echter niet weg, dat althans gedeeltelijk beide op dezelfde commerciële markt zijn aangewezen en dat dus ook voor de toekomst met een concurrentieslag op die commerciële markt rekening moet worden gehouden. Overigens is het College zelf vanaf het begin betrokken geweest bij het overleg van de BLOS met Omroep Brabant en met VNU/Brabantpers.

Ten tijde van de vergadering van de functionele commissie op 28 juni j.l. was het College niet op de hoogte van de specifieke financiële situatie bij de BLOS, zoals deze in de afgelopen maanden is gebleken. Wél was het College toen op de hoogte van de financiële situatie zoals was gebleken bij eerdere toetsen.

M.b.t. het eerdere verzoek om te streven naar een duidelijker opdrachtgever/klant-relatie met de BLOS zij verwezen naar de recente discussie in de commissie BZ over het communicatiebeleid.

De heer VAN HEIJNINGEN: De desbetreffende notitie over het communicatiebeleid heeft de CDA-fractie bijzonder teleurgesteld, omdat hierin nauwelijks tegemoet wordt gekomen aan het dringende verzoek van de fractie om te komen tot versterking van de opdrachtgever/klant-relatie. Daarom ook vraagt de fractie zich af, of het College wel voldoende aandacht heeft geschonken aan de mogelijkheden op dit gebied.

De VOORZITTER: De CDA-fractie heeft haar voorstel als vorenbedoeld aan de orde gesteld bij de bespreking van de publieksvoorlichting, maar de commissie heeft zich toen niet duidelijk over dat voorstel uitgesproken.

Wethouder de heer KAGIE: Zoals eerder vermeld heeft het College op 23 november j.l. bij de BLOS aangedrongen op inschakeling van een externe accountant als basis voor overleg over eventuele medewerking van de gemeente aan welke saneringsoperatie ook. Op 2 februari heeft nader overleg plaatsgevonden aan de hand van inderdaad door een externe accountant geleverde gegevens. Mede op aandringen van de BLOS zelf heeft het College vervolgens snel gehandeld en een raadsvoorstel terzake geformuleerd, waarin tevens wordt gereageerd op het initiatief-voorstel en de voor hedenavond aangevraagde interpellatie. Meer in het bijzonder over dat initiatief-voorstel het volgende.

In juni 1995 heeft de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch m.b.t. de toekomst van de lokale omroep een duidelijk standpunt ingenomen: de initiatiefnemers - lokaal, regionaal etc. - moet de ruimte worden gelaten om de lokale radio en tv gestalte te geven; om de BLOS de mogelijkheid hiertoe te bieden zal in de ontwerp-begroting 1996 nogmaals een subsidie en wel ad f 160.000,- worden opgenomen. Het College heeft zich op deze beleidsuitspraak van de Raad gebaseerd en heeft ook geen behoefte aan instelling van een commissie van externe deskundigen die t.b.v. de gemeenteraad een visie op de toekomst van de lokale omroep zou moeten ontwikkelen. Uiteraard blijft het College wel open staan voor toekomstige ontwikkelingen op dit terrein. Evenmin heeft het College behoefte aan instelling van een commissie ad hoc zoals voorgesteld. Eerder is al duidelijk aangegeven, dat de subsidiëring geheel overeenkomstig de hiervoor geldende regels heeft plaatsgevonden. Ook is steeds op volstrekt gebruikelijke wijze getoetst. Het is dan ook volstrekt onjuist, dat het College de gemeenteraad telkens "kritiekloos" de verzoeken om verlenging van subsidie zou hebben voorgelegd. Integendeel, het College heeft wel degelijk van een kritische houding blijk gegeven. Zo heeft het b.v., zodra het op de hoogte was van de ontstane problemen, dringend geadviseerd om een accountant in te schakelen en ook blijkt die kritische houding uit de

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

reactie op het verzoek om extra subsidie ad *f* 60.000,-.

Het document van de bewindvoerder geeft het College aanleiding tot de volgende opmerkingen. Voor een juiste en verantwoorde beoordeling van de inhoud hiervan, o.m. wat betreft de hardheid van de gegevens en de haalbaarheid van de voorstellen, heeft het College enige tijd nodig. Voorts is in de ontwerp-begroting 1996, die over ruim één maand zal worden behandeld, een subsidiebedrag ad *f* 160.000,- opgenomen en het is beslist niét gebruikelijk om in de begroting posten op te nemen die men al bij voorbaat niet zou willen uitkeren. Als blijkt dat in het stuk van de bewindvoerder ook daadwerkelijk een uitweg voor de BLOS wordt aangegeven, waardoor de rekeningen van gisteren én heden worden gesaneerd en tevens een reëel perspectief wordt geboden voor de voorgenomen beëindiging van de subsidierelatie per 31 december 1996, zal vorenbedoeld subsidiebedrag ook metterdaad worden uitgekeerd.

De heer DE ROOIJ: In zijn brief van gisteren vraagt de bewindvoerder om een duidelijke uitspraak van het gemeentebestuur tijdens déze vergadering omdat hij zich anders gedwongen zou zien om het faillissement aan te vragen. Op grond waarvan meent het Collge dan, dat desondanks uitstel tot maart a.s. mogelijk zou zijn?

Wethouder de heer KAGIE: Tegenover het standpunt van de bewindvoerder staat dat van het College: het is uitdrukkelijk de bedoeling om het bedrag ad *f* 160.000,- volgens de ontwerp-begroting 1996 uit te keren, mits de resultaten van een grondige toets van het document van de bewindvoerder zich niét hiertegen verzetten. Als de bewindvoerder overtuigd is van de haalbaarheid van de door hem geschetste mogelijkheden, moet inderdaad een perspectief kunnen worden geboden.

De heer DE ROOIJ: De fractie van GroenLinks wil er met nadruk op wijzen, dat in feite het standpunt van het College in dezen tot gevolg zal hebben, dat het faillissement van de BLOS zal worden aangevraagd.

Wethouder de heer VAN GRUNSVEN: Mevrouw de voorzitter. Op 2 februari j.l. heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de portefeuillehouder, de wethouder van financiën, een BLOS-delegatie en de accountant over de toen door de accountant verstrekt voorlopige cijfers. Van de zijde van het College zijn n.a.v. die cijfers verschillende vragen gesteld, waarbij ook aandacht is gevraagd voor de bijzondere omstandigheden. Zo is het b.v. voor deze relatief kleine organisatie feitelijk onmogelijk om volledige functie-scheiding door te voeren, zodat het voor een accountant eigenlijk per definitie onmogelijk is om een goedkeurende verklaring af te geven. Daarnaast is de accountant gevraagd, in hoeverre de toen verstrekte cijfers volledig konden worden genoemd. In dit verband geeft de accountant in de accountantsverklaring van 12 februari j.l.aan, dat hij de voorlopige balans heeft opgesteld op basis van de hem bekende gegevens. Expliciet hiernaar gevraagd, heeft de accountant gewezen op verschillende onzekere factoren. Zo kunnen b.v. kasbetalingen aan medewerkers nog leiden tot navordering i.v.m. loonbelasting, de waarde van de inventaris kan nog een discussiepunt vormen en de omvang van verplichtingen, voortvloeiende uit overeenkomsten in natura, is niet zonder meer vast te stellen. Voorts zou eventueel ook nog een naheffing i.v.m. BTW te verwachten kunnen zijn.

De heer HERFST: De eventuele BTW-naheffing is reeds in de stukken verwerkt, aan eventuele toekomstige verplichtingen i.v.m. leveringen in natura zijn geen directe financiële consequenties verbonden en met de mogelijke naheffing i.v.m. kasbetalingen kan ten hoogste een bedrag ad *f* 7.000,- gemoeid zijn; is op dít bedrag de afwijzende houding van het College gebaseerd?!

Wethouder de heer VAN GRUNSVEN: Het Collge heeft slechts aan de hand van

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

enkele voorbeelden willen aangeven, dat het voorbehoud in de accountantsverklaring niet alleen op formele gronden is gebaseerd. Op grond van deze en dergelijke onzekere factoren kan de accountant op dit moment niet álle financiële risico's volledig aangeven. Voorts wil het College er nogmaals en met nadruk op wijzen, dat de subsidiëring van de BLOS geheel en volledig heeft plaatsgevonden overeenkomstig de desbetreffende besluiten van de Raad zelf. Mede n.a.v. de discussies in de Raad over de BLOS in 1995 heeft het College in de ontwerp-begroting 1996 een bedrag opgenomen ad f 160.000,- voor "nieuw" beleid t.b.v. de BLOS. Het bedrag ad f 40.000,- heeft uitdrukkelijk betrekking op de vergoeding voor de lokale radio. Overigens heeft de besluitvorming in dezen door het College unaniem plaatsgevonden; ook de huidige portefeuillehouder van financiën heeft in dezen geen afwijkend standpunt ingenomen.

**De heer HOES: Mevrouw de voorzitter.** De VVD-fractie acht de reactie van het College volstrekt onbevredigend. Het zou van respect t.o.v. de fractie, die de interpellatie heeft aangevraagd, hebben getuigd als het College tenminste alle gestelde vragen had beantwoord. Dit is echter geenszins het geval geweest en de fractie acht het ook weinig zinvol, nu nog vragen te herhalen. Het feit, dat het College niet alle vragen kan beantwoorden, is volgens de fractie een reden té meer voor instelling van een commissie ad hoc uit de Raad. Overigens is het wellicht frappant, dat ook destijds een initiatief van de VVD-fractie heeft geleid tot instelling van de commissie-Claessen.

**De heer ROTTIER: De PvdA-fractie** acht de ongemotiveerde en niet-onderbouwde vaststelling, dat de beantwoording door het College als onvoldoende zou moeten worden beschouwd, volstrekt onvoldoende argument voor instelling van de commissie ad hoc. Volgens de PvdA-fractie is van de zijde van het College wel degelijk zeer uitvoerig op de gestelde vragen ingegaan en als de VVD-fractie meent, hiermee geen genoeg te kunnen nemen, zou zij op die beantwoording door het College moeten ingaan en expliciet moeten aangeven, in hoeverre die beantwoording onvolledig is gebleven.

**De heer HOES: De VVD-fractie** meent inderdaad te kunnen volstaan met de constatering, dat de beantwoording door het College onvoldoende is geweest. Sommige vragen zijn niét beantwoord en bij de antwoorden op andere vragen stelt de fractie vraagtekens. Overigens had de fractie ook geen volledige beantwoording verwacht. Ook voor de Raad als zodanig zou e.e.a. een reden moeten zijn om via instelling van een commissie ad hoc te komen tot volledige en openbare opheldering van alle i.v.m. de onderhavige problematiek levende vragen. Ook blijft de VVD-fractie het van belang achten, dat de gemeenteraad zich nader oriënteert op de toekomst van lokale omroep in het algemeen. Hierbij kunnen onderwerpen een rol spelen zoals b.v. de omgang met Omroep Brabant, verhoging van het kabeltarief t.b.v. de KNVB etc. In dit verband acht de fractie instelling van een commissie van externe deskundigen wel degelijk zinvol. De VVD-fractie wijzigt de door haar ingediende motie I in die zin, dat aan de laatste zinsnede hiervan wordt toegevoegd "én na overleg met de bewindvoerder". Ter toelichting: uiteraard is de bewindvoerder niet per definitie onfeilbaar, maar wel is deze door de rechtbank aangesteld om orde op zaken te stellen bij de BLOS en in dit opzicht heeft de fractie alle vertrouwen in de bewindvoerder. Tot nu toe heeft echter het College niét een dergelijk vertrouwen uitgesproken.

**De heer DELHEZ: Mevrouw de voorzitter.** Het moge duidelijk zijn, dat ook de fractie van Rosmalens Belang van mening is én blijft, dat 's-Hertogenbosch over een lokale omroep moet (blijven) beschikken. Hoe e.e.a. ingevuld moet worden, zal echter nog nader worden

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

bezien. De fractie is dan ook van mening, dat de min of meer reeds toegezegde subsidie ad f 160.000,- kan worden verstrekt nádat het College en de bewindvoerder hebben kunnen onderzoeken, of inderdaad van levensvatbaarheid sprake is. De fractie van Rosmalens Belang steunt derhalve de moties I en II niet.

**De heer VAN ZEELAND:** In feite betekent dit, dat Rosmalens Belang instemt met beëindiging van de BLOS! Overleg kost immers tijd en die tijd is volgens de bewindvoerder niet beschikbaar.

**De heer DELHEZ:** De fractie van Rosmalens Belang wil beslist níet dat de BLOS zonder meer ophoud te bestaan. Wél heeft de fractie er, zoals reeds eerder gesteld, bezwaar tegen, dat de media en ook de bewindvoerder zich vooral in emotionele zin over deze problematiek uitlaten.

**De heer NEEFS:** De fractie van Bosch Belang protesteert tegen een dergelijke desavouering van de bewindvoerder.

**De heer DELHEZ:** De fractie van Rosmalens Belang is het geheel met het College eens, dat de subsidie kan worden verstrekt ná een gedegen onderzoek. Bij een welwillende opstelling door ook de bewindvoerder moet een goed resultaat te bereiken zijn en kan een uitstel met b.v. veertien dagen geen onoverkomelijk bezwaar opleveren. Als nu zonder meer subsidie zou worden verstrekt en over b.v. een half jaar zou blijken, dat de organisatie toch niet levensvatbaar is, zal alsnog het doek vallen!

**De heer HOES:** Vandaar juist het VVD-voorstel, dat wil voorkomen, dat er geld over de balk wordt gegooid.

**De heer DE ROOIJ:** De fractie van GroenLinks is geen voorstel bekend om over veertien dagen een bedrag ad f 160.000,- alsnog uit te keren!

**De heer DELHEZ:** Evenals het College is de fractie van Rosmalens Belang van mening, dat het subsidiebedrag kan worden uitgekeerd ná gedegen onderzoek van de beschikbare cijfers; een dergelijk onderzoek zou eventueel binnen veertien dagen kunnen worden afgerond.

**De heer VAN HEIJNINGEN:** Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie ziet zich min of meer voor een dilemma gesteld. Al eerder heeft zij als haar standpunt te kennen gegeven, dat een gemeentebestuur enerzijds veel betekenis dient toe te kennen aan een zorgvuldige besluitvorming overeenkomstig terzake gemaakte afspraken bij de besteding van gemeenschapsgelden, ook als er sprake is van problemen, en anderzijds oog dient te hebben voor maatschappelijke problemen die zich voordoen, i.c. die bij de BLOS. Ook in de bewuste brief van de bewindvoerder wordt eigenlijk van de Raad gevraagd om nu te besluiten, het bedrag ad f 160.000,- beschikbaar te stellen, maar een gemeenteraad dient eigenlijk nooit dergelijke besluiten op een dergelijke wijze te nemen. Zonder duidelijke besluitvorming hedenavond zou echter volgens de bewindvoerder het doek voor de BLOS vallen. Naar de overtuiging van de CDA-fractie moet het echter mogelijk zijn om een compromis-oplossing te bereiken, ook al zijn hieraan enige risico's verbonden. Hiertoe dient de fractie derhalve de volgende motie (III) in:

"De Gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 15 februari 1996,  
GEHOORD de beraadslagingen betreffende de ontwikkelingen t.a.v. de BLOS,  
OVERWEGENDE dat:

- de gemeenteraad in zijn vergadering van 26 november 1992 als beleid inzake de Bossche Lokale Omroepstichting (BLOS) heeft vastgesteld, dat voor de jaren 1993 en 1994 een jaarlijkse subsidie wordt toegekend tot maximaal f 160.000,- ten behoeve van

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

het opzetten van televisie-uitzendingen en in de periode 1993/1996 een jaarlijks subsidie tot maximaal f 40.000,- ten behoeve van het continueren van de radio- en kabelkrantenactiviteiten;

- de gemeenteraad na ommekomst van voormelde periode aan de BLOS opnieuw incidenteel subsidie heeft toegekend ter grootte van totaal f 200.000,- voor de periode 1995 en bij gelegenheid van de begrotingsbehandeling in maart voor het jaar 1996 aan de gemeenteraad wederom een voorstel zal worden gedaan voor het jaar 1996 wederom totaal f 200.000,- aan subsidie toe te kennen;
- de BLOS in het jaar 1995 een voorschot groot f 40.000,- heeft ontvangen op deze in 1996 aan de gemeenteraad voor te stellen subsidie ter grootte van f 200.000,-;
- de BLOS laatstelijk, in verband met financiële problemen waarin deze omroep is geraakt, een verzoek heeft gedaan om extra subsidie ter grootte van totaal f 60.000,-, welk bedrag zou komen bovenop de aan de gemeenteraad voor het jaar 1996 voor te stellen subsidie ter grootte van f 200.000,- voor de periode 1996;
- de BLOS in februari van 1996 in surséance van betaling is komen te verkeren en de bewindvoerder inmiddels een verslag heeft uitgebracht aan de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch, hetwelk ter kennis is gebracht aan de gemeenteraad, waarin de perspectieven voor de toekomst van de BLOS zijn beschreven;
- het belang van de BLOS door vele partijen en groeperingen in 's-Hertogenbosch wordt erkend en nagegaan moet worden of, gelet op de thans ingetreden surséance, deze omroeporganisatie levensvatbaar is en kansen heeft voor de toekomst;
- het verzoek om extra subsidie derhalve zorgvuldige afweging verdient, alles tegen de achtergrond van het door de gemeenteraad vastgestelde en bestendige beleid, als ook de nieuw gebleken feiten en omstandigheden daarbij dienen te worden betrokken;
- voor de periode die dit onderzoek en de daarmee samenhangende besluitvorming zal vergen, een voorziening wordt getroffen;

**VERZOEKT** het College van B&W:

1. aan de BLOS toe te kennen een subsidie ter grootte van 3/12e van f 160.000,- voor de maanden: januari, februari en maart.
2. aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen het verzoek om regulier subsidie voor het jaar 1996, waarop in mindering wordt gebracht het in 1995 verstrekte voorschot groot f 40.000,- en hetgeen aan subsidie is toegekend op grond van onderdeel 1 van deze motie; aan het voorgaande kan door de BLOS geen rechten worden ontleend.
3. bij de besluitvorming te betrekken: het verslag van de bewindvoerder aan de Arrondissementsrechtbank, de laatste financiële rapportage zoals opgemaakt door de accountant van de BLOS en de realiteitswaarde van de toekomstperspectieven (scenario's) zoals gepresenteerd en de ontwikkelingen op landelijk niveau m.b.t. het lokaal/regionaal mediabeleid."

De **VOORZITTER**: Deze motie (III) is voldoende ondersteund en maakt derhalve mede onderwerp van beraadslaging uit.

De heer **HOES**: Is de CDA-fractie zich bewust van het risico, dat bij aanneming van de motie en uitvoering hiervan thans voor drie maanden financiële middelen worden verstrekt, terwijl over één of twee maanden de bewindvoerder besluit, dat de activiteiten van de BLOS

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

toch zullen moeten worden beëindigd?

**De heer VAN HEIJNINGEN:** De CDA-fractie wil zoveel mogelijk overeenkomstig de gebruikelijke procedures voor besluitvorming een basis bieden; de hieraan ten grondslag liggende overwegingen zijn uitvoerig uiteengezet. Tevens wil de fractie hiermee het College verzoeken om zo spoedig mogelijk in maart a.s. een voorstel aan de Raad voor te leggen, zodat duidelijkheid zal ontstaan. Geconstateerd kan worden, dat in het algemeen een positieve grondhouding aanwezig is, maar niettemin zal uiteraard moeten worden getoetst. Het voorstel volgens de motie biedt de mogelijkheid hiertoe. Inderdaad is hieraan een risico verbonden, gezien hetgeen de bewindvoerder in zijn bewuste brief heeft gesteld, maar volgens de CDA-fractie mag worden verwacht, dat "de soep niet zo heet wordt gegeten als zij wordt opgediend". Langs deze weg is het het gemeentebestuur mogelijk om een perspectief te bieden én de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen bij afweging en besluitvorming. De eerder door de CDA-fractie gestelde vragen zijn inderdaad door het College beantwoord. Het College heeft de fractie er echter niet van kunnen overtuigen, dat de subsidieverordening inderdaad correct is toegepast. Gezien de reactie van het College kan de fractie het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie niet steunen. Evenmin steunt zij de moties I en II, die haars inziens té ver gaan.

**Mevrouw NIJSSEN:** Mevrouw de voorzitter. Volgens de PvdA-fractie heeft het College een bevredigend antwoord gegeven op haar vraag betreffende de toetsing van de subsidiëring. Terecht is het College er in oktober j.l. nog vanuit gegaan, dat de toen bekende cijfers juist waren. Zodra bij het College twijfels waren gerezen, is om nadere informatie gevraagd en dringend verzocht om inschakeling van een accountant. Ook bij de behandeling van het verzoek om extra subsidie ad *f* 60.000,- heeft het College van een kritische houding blijk gegeven. Omdat de fractie de beantwoording door het College op dit punt voldoende acht, heeft zij ook geen behoefte aan instelling van een commissie van onderzoek. Datzelfde geldt voor de instelling van een commissie van externe deskundigen: het ontwikkelen van een visie op de toekomst van de BLOS is in de eerste plaats een zaak voor de raad van toezicht. Voorts zal de Raad in maart a.s. nog uitvoerig spreken over een door het College m.b.t. dit onderwerp toegezegd raadsvoorstel. Omdat de fractie die discussie vooralsnog wil afwachten, heeft zij er bezwaar tegen om nu reeds het volledige bedrag ad *f* 160.000,- toe te kennen. De PvdA-fractie is derhalve tégen de moties I en II maar steunt wel motie III.

**De heer NEEFS:** Mevrouw de voorzitter. De fractie van Bosch Belang handhaaft onverkort haar standpunt, zoals in eerste termijn verwoord, evenals de door haar ingediende motie II. De fractie heeft geen behoefte aan een commissie van onderzoek omdat zij alle vertrouwen heeft in de twee reeds bestaande "commissies", te weten de raad van bestuur en de nieuwe programmaraad, waarin een grote mate van deskundigheid op financieel en juridisch terrein is vertegenwoordigd. Voorts is de fractie ervan overtuigd, dat aanneming van motie II in de stad ongetwijfeld zal leiden tot een zodanige kettingreactie, dat hierdoor een definitieve oplossing voor de BLOS in het verschiet komt te liggen. Ter illustratie zij vermeld, dat heden een belangrijke crediteur van de BLOS heeft laten weten, dat hij er samen met andere crediteuren, ondanks belangrijke vorderingen op de BLOS, voor zou zorgen dat de BLOS-reportage van de carnavalsoptocht in elk geval doorgang zou kunnen vinden. Als echter onverhoopt de moties I en II mochten worden verworpen, zal de fractie van Bosch Belang toch de door haar volstrekt ontoereikend geachte motie III steunen, omdat zij er niet mede verantwoordelijk voor wil zijn, dat morgen voor de BLOS het doek zou

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

vallen.

**De heer DE ROOIJ:** Mevrouw de voorzitter. Volgens de fractie van GroenLinks heeft de beantwoording door het College in elk geval duidelijk gemaakt, dat t.a.v. vele aspecten "wederhoor" gewenst en nodig is. In verschillende opzichten is er sprake van een "welles/nietes-situatie", die uitdrukkelijk vraagt om instelling van een commissie ad hoc. De opmerking van de zijde van het College, dat in de laatste maand van een verkiezingsperiode geen beleid meer zou kunnen worden gevoerd, vindt de fractie buitengewoon merkwaardig: moeten in een dergelijke periode alle belangrijke zaken zonder meer blijven liggen? Als het College werkelijk vreest, dat de concurrentieslag in medialand zo hevig is, dat de BLOS in dit krachtenveld zou kunnen verdwijnen, waarom stelt het voor 1996 dan wel een subsidie ad *f* 160.000,- voor? Inderdaad was in de vergadering van de functionele commissie in juni 1995 sprake van "eindigheid" van de subsidierelatie, maar gezien de strekking en intentie van de discussie en de besluitvorming tijdens die commissie-vergadering had die eindigheid niet zozeer te maken met een bepaalde datum als wel met bepaalde omstandigheden: zodra het landelijk beleid terzake vaststaat, zou het gemeentebestuur definitieve conclusies moeten trekken. Voorts verwacht de fractie van het College in het algemeen en van de wethouder van financiën in het bijzonder alsnog een politieke beoordeling van de financiële situatie van de BLOS; de wethouder heeft aangegeven, dat ook volgens de accountantsverklaring sprake is van een financieel risico, maar volgens de berekeningen van de fractie zou dat risico ten hoogste *f* 14.000,- kunnen betreffen. Hier staat echter ook een positief "risico" tegenover: de BLOS zou immers het geschil met de PTT kunnen winnen. Is het juist, dat de beslissing van het College om extra steun aan de BLOS af te wijzen is gebaseerd op een risico van ten hoogste *f* 14.000,-?

**De heer VAN ZEELAND:** Mevrouw de voorzitter. De SP-fractie stelt vast, dat het College door te weigeren, extra subsidie te verlenen of nu de subsidie 1996 uit te keren, een politiek besluit heeft genomen. Heeft het College ook de moed om ruiterlijk toe te geven, dat als gevolg van deze houding morgen het faillissement kan worden aangevraagd? Overigens is volgens de fractie door het College andere informatie verstrekt dan door de raad van toezicht; in zijn aanvullende brief stelt de Raad van toezicht, dat reeds in het ambtelijk overleg op 10 oktober over de problematiek is gesproken en ongetwijfeld is toen ook direct het College zelf in kennis gesteld. De SP-fractie is het dan ook nog steeds volledig eens met het voorstel voor instelling van een commissie ad hoc. Zij is zeer benieuwd, wat uiteindelijk de waarheid zal blijken te zijn. Namens het College is erop gewezen, dat de voorstellen van de staatssecretaris in de toekomst voor de BLOS de mogelijkheid zullen bieden om via lokale heffingen de nodige middelen te verwerven; dit kan echter wel op langere termijn, maar niet op dit moment een oplossing bieden. De SP-fractie wil geenszins beweren, dat niet ook bij de BLOS fouten zouden zijn gemaakt; of en in hoeverre dit het geval is geweest, zal echter door de commissie ad hoc moeten worden onderzocht. Het belangrijkste op dit moment is echter, dat morgen het faillissement zal worden aangevraagd, als het voorstel van het College zou worden gevolgd. Dàt heeft de BLOS niet verdiend en 's-Hertogenbosch evenmin! N.a.v. motie I vraagt de fractie zich af, of de subsidiëring zou worden beëindigd, indien zou blijken dat b.v. in april of mei a.s. alsnog het faillissement zou moeten worden aangevraagd.

**De heer HOES:** Dat is juist. Anders dan de CDA-fractie heeft de VVD-fractie echter wél vertrouwen in de woorden van de bewindvoerder.

**De heer VAN ZEELAND:** In dat geval steunt de SP-fractie motie I; indien deze

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

onverhoopt mocht worden verworpen, zal de fractie, zij het met tegenzin, motie III steunen.

**De heer GRIENS:** Mevrouw de voorzitter. Volgens de fractie van D'66 is uit de reactie van het College gebleken, dat het College op dit moment de BLOS zonder meer in de steek wil laten en in elk geval zes weken lang in onzekerheid wil laten verkeren. Dit zou betekenen, dat de BLOS vanaf heden tot 28 maart a.s. "bungelt", terwijl daarentegen de Raad reeds op 18 maart a.s. al zijn vragen m.b.t. de ontwerp-begroting gereed moet hebben, terwijl hij op dit moment die begroting nog niet eens kent. De fractie acht deze gehele gang van zaken zonder meer beschamend! Het betoog namens Rosmalens Belang moet bijzonder "zakelijk" worden genoemd; hieruit spreekt geen greintje gevoel voor de BLOS. Dit doet het ergste vrezen voor de grootstedelijke benadering van Rosmalens Belang. Overigens steunt de fractie van D'66 motie I omdat deze geheel aansluit bij de voorstellen van de bewindvoerder. Motie II gaat verder en voorziet bovendien in een extra financiële injectie ad *f* 60.000,-, wat volgens de fractie van D'66 té ver gaat. Geen behoefte heeft de fractie aan een commissie ad hoc omdat het onder de gegeven omstandigheden in de eerste plaats van belang is om vooruit te zien. Evenmin bestaat behoefte aan een commissie van externe deskundigen omdat deze zich bezig zou moeten houden met taken die tot de verantwoordelijkheid van de raad van toezicht behoren.

**De heer MASSELINK:** Mevrouw de voorzitter. Ook uit de gang van zaken tijdens deze discussie is volgens de Knillis-fractie duidelijk gebleken, hoe noodzakelijk het is om e.e.a. zorgvuldig te doen onderzoeken, óók als dit slechts een "achteruitzien" zou betekenen. Wellicht kan immers hieruit ook voor de toekomst een les worden getrokken. De fractie steunt derhalve het voorstel tot instelling van een commissie ad hoc. Daarentegen acht de fractie instelling van een commissie van externe deskundigen minder noodzakelijk. Voorts zal de Knillis-fractie de moties steunen die kunnen leiden tot het behoud van de BLOS, in welke vorm ook. Bij herhaling heeft het College gesteld, dat destijds het verzoek om extra subsidie ad *f* 60.000,- is afgewezen omdat niet vaststond, dat met dit bedrag een definitieve oplossing voor de problemen kon worden bereikt. Inmiddels staat dit echter wél vast. De fractie heeft zich er dan ook over verbaasd, dat dit gegeven nu kennelijk niet meer voldoende is omdat extra subsidie-bedrag alsnog toe te kennen, terwijl toch in het verleden alle partijen zich, zij het vanuit verschillende invalshoeken, uitdrukkelijk vóór behoud van de BLOS hebben uitgesproken.

**De heer PIJNENBURG:** Mevrouw de Voorzitter. De AOV-fractie is van mening, dat de in de ontwerp-begroting 1996 opgenomen subsidie per ommegaande moet worden overgemaakt en dat de bewindvoerder de gelegenheid moet worden geboden, de schulden te saneren en een accord te bereiken met de diverse crediteuren. Bovendien zou volgens de fractie méér aandacht moeten worden geschonken aan de werkgelegenheid die hierbij op het spel staat: o.m. banenpoolers en Melkert-banen. Al eerder is duidelijk afgesproken, dat de subsidiëring niet eindeloos zal worden voortgezet en ook is afgesproken, dat de BLOS samen met de ROS vanaf 1 januari 1997 self-supporting zal moeten zijn. De bewindvoerder heeft de Raad om snelle besluitvorming gevraagd en kan volgens de fractie niet wachten tot maart a.s. Ten koste van alles moet worden vermeden, dat de bewindvoerder zich genooddaakt ziet om op korte termijn het faillissement aan te vragen.

**Wethouder de heer KAGIE:** Mevrouw de voorzitter. Ongetwijfeld is het juist, dat van



Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

de zijde van het College niet álle gestelde vragen uitputtend zijn beantwoord. Dit neemt echter niet weg, dat vele van de gestelde vragen wél zijn beantwoord, óók wat de daaraan verbonden politieke aspecten betreft. Volgens het College is het dan ook té eenvoudig om de beantwoording door het College zonder meer onbevredigend c.q. onvolledig te noemen en daaraan argumenten te ontlenen vóór instelling van een commissie van onderzoek. Al eerder is duidelijk aangegeven, op grond van welke argumenten het College de instelling van een commissie van externe deskundigen niet nodig acht: al eerder hebben College en Raad uitdrukkelijk én duidelijk een standpunt t.a.v. de (toekomst) van de BLOS bepaald. Wat de commissie van onderzoek betreft, uitvoerig is namens het College ingegaan op het gebruik van en de controle op de subsidies aan de BLOS. Gezien de ernst van de problematiek heeft het College aangedrongen op inschakeling van een externe accountant, maar op dat moment was het hoogst onwaarschijnlijk dat die accountant nog vóór de verkiezingen resultaten zou kunnen presenteren. Bovendien heeft een beslissing over een zo gevoelige problematiek mét vele onzekerheden wel degelijk óók politieke dimensies, bij de beoordeling waarvan zeker ook met komende verkiezingen rekening moet worden gehouden.

Aanneming van motie II wordt door het College ontraden op grond van de eerder aangevoerde argumenten. Hetzelfde geldt voor de (aangevulde) motie I.

In het document van de bewindvoerder wordt voor de BLOS een uitweg geschetst en om deze te kunnen realiseren zou de gemeente 's-Hertogenbosch middelen moeten voteren.

Vastgesteld moet worden, dat het College twee weken geleden heeft besloten om in de ontwerp-begroting 1996 voor de BLOS een subsidie-bedrag ad *f* 160.000,- op te nemen t.b.v. tv-uitzendingen. Het College heeft geen enkele reden om geen vertrouwen te stellen in de bewindvoerder, integendeel. Wél acht het College het noodzakelijk om indringend met de bewindvoerder te overleggen over de hardheid van de financiële gegevens en de haalbaarheid van de voorstellen. Vervolgens zal het College zich intern op de resultaten van dat overleg beraden en naar aanleiding daarvan een college-besluit nemen, waaraan uiteraard ook bekendheid zal worden gegeven. Hierbij zullen de gebruikelijke termijnen in acht worden genomen, zodat vorenbedoeld college-besluit ongeveer in de eerste (1,5) week van maart bekend zal kunnen worden gemaakt. Dat college-besluit zal dan uiteraard ook voor de bewindvoerder voldoende aanwijzingen bevatten. In het proces zoals vorenbedoeld past uitstekend een financiering voor de maanden januari, februari en maart zoals in motie III voorgesteld. Het College zegt derhalve toe dat aan deze motie III, indien deze door de Raad wordt aangenomen, door het College uitvoering zal worden gegeven.

**Wethouder de heer VAN GRUNSVEN:** Mevrouw de voorzitter. Het is uiteraard volstrekt onjuist, dat het College een politieke beslissing zou hebben genomen op basis van overwegingen die uitsluitend betrekking hebben op een eventueel financieel risico ad *f* 14.000,-. Het College heeft uitvoerig de gehele problematiek met de accountant besproken en op de expliciete vraag, of alleen op formele gronden een voorbehoud was gemaakt door de accountant, heeft deze geantwoord, dat dat voorbehoud ook betrekking had op een aantal onzekerheden. Hiervan heeft het College al eerder enkele voorbeelden genoemd. Als het College zich inderdaad uitsluitend door het financiële risico ad *f* 14.000,- had laten leiden, zou met recht kunnen worden gesproken van een beschamende vertoning die geenszins recht doet aan de omstandigheden.

**De heer DE ROOIJ:** N.a.v. motie III vraagt de fractie van GroenLinks zich af, op welke termijn volgens de indieners van de motie het raadsvoorstel als bedoeld onder 2 aan de

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**Raad zou moeten worden voorgelegd.**

**De heer VAN HEIJNINGEN:** Volgens de CDA-fractie zou een dergelijk raadsvoorstel begin maart a.s. aan de Raad moeten worden voorgelegd, dit overigens overeenkomstig de desbetreffende toezegging van het College.

#### Stemverklaringen.

**De heer DE ROOIJ:** De fractie van GroenLinks kan motie II niet steunen omdat deze verder gaat dan waarom door de bewindvoerder is gevraagd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt motie II door de Raad verworpen; de leden Van Heel, mevrouw Van den Hoogen, Neefs en Van der Krabben worden geacht vóór de motie te hebben gestemd.

Motie I wordt zonder hoofdelijke stemming door de Raad verworpen; de leden Hoes, Van Katwijk, Van de Mortel, Van Heel, mevrouw Van den Hoogen, Neefs, Van der Krabben, Herfst, mevrouw Van Onck, De Rooij, Heijmans, Van Zeeland, Griens, Masselink en Pijnenburg worden geacht vóór de motie te hebben gestemd.

#### Stemverklaringen.

**De heer DE ROOIJ:** De fractie van GroenLinks acht op zichzelf gezien motie III onvoldoende, maar ziet zich, aangezien beide andere moties zijn verworpen, toch gedwongen om deze te steunen.

**De heer HOES:** De VVD-fractie vindt motie III beslist niet de meest wenselijke en betreurt deze wijze van besluitvorming, maar zal niettemin, met de rug tegen de muur, motie III steunen.

**De heer GRIENS:** De fractie van D'66 sluit zich bij vorige stemverklaring aan.

Motie III wordt met algemene stemmen door de Raad aangenomen.

#### Stemverklaringen.

**De heer HOES:** De VVD-fractie betreurt het, dat er niet voldoende ruimte is geweest voor discussie; zij handhaaft haar initiatief-voorstel en wijst derhalve het voorliggende college-voorstel af. Volgens de fractie dient het primaat bij de Raad te liggen.

**De heer ROTTIER:** De PvdA-fractie is van mening dat tijdens deze vergadering door het College op adequate wijze is ingegaan op de problemen die sinds oktober/november j.l. bij de BLOS hebben gespeeld en steunt het voorliggende college-voorstel. De fractie acht het te betreuren, dat zelfs door een coalitie-partij blijkt wordt gegeven van onvoldoende vertrouwen in het College door de uitleg van het College níet de accepteren.

**De heer VAN HEIJNINGEN:** De CDA-fractie ondersteunt het college-voorstel volledig en is overigens van mening dat terzake van de onderhavige problematiek een verhelderende discussie heeft plaatsgevonden.

**De heer VAN ZEELAND:** De SP-fractie is tégen het college-voorstel en steunt het

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

initiatief-voorstel met uitzondering van onderdeel 2 hiervan betreffende een commissie van externe deskundigen.

**De heer MASSELINK:** De Knillis-partij wijst het voorliggende college-voorstel af.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders; de leden Hoes, Van Katwijk, Van de Mortel, Herfst, mevrouw Van Onck, De Rooij, Heijmans, Van Zeeland en Masselink worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

**20. Onderzoek geloofsbrieven van het nieuw benoemde lid van de gemeenteraad de heer J.M.M. van Berkom.**

**De VOORZITTER:** Ik stel een commissie van onderzoek van de geloofsbrieven in, bestaande uit de leden Bierens, Heijmans en Van Katwijk.

**De heer VAN KATWIJK:** De commissie van onderzoek heeft de geloofsbrieven van het nieuw benoemde lid van de gemeenteraad, de heer J.M.M. Van Berkom onderzocht en in orde bevonden en alle vereiste bescheiden hierbij aangetroffen. De commissie adviseert de Raad mitsdien om te besluiten tot toelating van het nieuw benoemde lid.

Aldus wordt besloten.

**De VOORZITTER:** Ik ontbind de commissie onder dankzegging.

**21. Afscheid van de heer mr. dr. P.D.A. Claessen als raadslid.**

**De VOORZITTER:** Dames en heren. Aangezien nog onlangs afscheid is genomen van de heer Claessen als wethouder wil ik er thans mee volstaan, hem namens College en Raad het allerbeste toe te wensen en hartelijk dank te zeggen voor zijn inzet gedurende vele jaren ten behoeve van stad en inwoners. Gaarne overhandig ik de heer Claessen hierbij een afscheidsgeschenk in de vorm van de bekende schaal.

**De heer CLAESSEN:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren. Het is goed gebruik om bij een afscheid als lid van de gemeenteraad een soort "zwanezang" te houden. Het is echter kenmerkend voor een "zwanezang", dat deze eenmalig is en derhalve ook enigszins vluchtig. Dit moet naar mijn mening ook zo blijven. Derhalve hedenavond van mij géén "zwanezang" omdat ik die reeds heb gehouden op 19 januari j.l. bij mijn publieke afscheid. Ook al had een herhaling wellicht de heer Rottier tevreden kunnen stellen, toch wil ik niet het voorbeeld van Heintje Davids volgen.

Bijna 16 jaar heb ik deel uitgemaakt van deze gemeenteraad en deze, op zichzelf gezien veel té lange termijn is alleen te verklaren met het gegeven, dat mijn rol tussentijds ingrijpend is gewijzigd: na 10 jaar in de Raad als 1 man-fractie 6 produktieve jaren als wethouder. De balans opmakend kan ik stellen, dat ik heb mogen verkeren in een omgeving die mij zeer veel werkvreugde en inspiratie heeft geboden en waarop ik met zeer veel genoegdoening terugkijk. Men heeft mij wel gevraagd, waarom ik niet toch weer die andere rol opneem, maar er zijn voor mij diverse zowel objectieve als subjectieve redenen om dit niet te doen. Een min of meer objectieve reden is, dat zich dit, wat de tijdsbesteding betreft, niet in overeenstemming laat brengen met mijn hoofdfunctie en een meer subjectieve reden is, dat ik thans de voorkeur

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

**geef aan een enigszins meer normale verhouding in tijdsbesteding tussen werk en privéleven. Voorts is in elk geval voor mij een rolwisseling na zes jaar "in de cockpit" naar een rol op meer afstand niet wel doenlijk.**

**U allen dank ik van harte voor de goede tijd die ik hier mocht beleven.**

**De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering (23.58 uur).**